

БЪЛГАРСКИ ЗЪБОЛЕКАРСКИ СЪЮЗ

Стенографски протокол!

ИЗВЪНРЕДЕН КОНГРЕС

*на Българския зъболекарски съюз,
състоял се на
21 юни 2019 година*

Парк-хотел „Москва“ – София

Петък, 21 юни 2019 година
Първо заседание

/Открито в 9,15 часа./

На 21 юни 2019 година в заседателна зала „Европа“ на парк-хотел „Москва“ – София, се проведе извънреден конгрес на Българския зъболекарски съюз.

Конгресът бе открит от д-р Борислав Миланов – главен секретар на Българския зъболекарски съюз.

Към протокола се прилага списък с участващите в извънредния конгрес делегати и копие от обсъжданите материали.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Здравейте, колеги. Часът е 9,15. Съгласно решението на Управителния съвет началният час на извънредния ни конгрес е 9,00 часа. Дадохме 15 минути толеранс и това е в знак на уважение към младите колеги, тъй като не всички са се вписали в списъка за гости на извънредния конгрес на дневния ред, както винаги. За да конституираме извънредния ни конгрес, трябва да изберем Мандатна комисия, която да установи броя на присъстващите в залата колеги и да обяви легитимността на извънредния конгрес съгласно Устава на Българския зъболекарски съюз и съгласно Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина.

По предложение на Управителния съвет предлагаме Мандатната комисия да се състои от трима души, които са изключително добре познати колеги, които са доказали във времето своята коректност. Управителният съвет предлага на делегатите състава на Мандатната комисия: д-р Камен Германов – председател, делегат от Районна колегия – Пловдив, и членове: д-р Иво Пейчинов делегат от Районна колегия – Пловдив, и д-р Елка Баева – делегат от

Колеги, имате ли други предложения за броя и състава на Мандатната комисия? – Няма.

Който е съгласен с **предложения брой членове и състав на Мандатната комисия**, моля да гласуване с вдигане на делегатската си карта. За предложението гласуват всички присъстващи в залата делегати.

Против? – Няма. Въздържали се? – Няма. Предложението се приема единодушно.

Моля членовете на Мандатната комисия да пристъпят към изпълнение на задължения на Мандатната комисия съгласно закона и устава на Българския зъболекарски съюз.

Уважаеми колеги, преди да чуем доклада на Мандатната комисия ми позволете да направя няколко процедурни предложения, свързани с провеждането на извънредния конгрес.

Частно казано днешният ни извънреден конгрес е исторически, защото към него са проявява изключително голям интерес. Досега към наш конгрес не е имало такъв голям интерес.

Уважаеми гости, за Вас има сектор. За съжаление залата е с определен капацитет. Виждам, че доста колеги са правостоящи. След като Мандатната комисия удостовери кворума и даде ход на деловата част на извънредния конгрес, ще помоля всички свободни места, които ще има в залата да бъдат заети.

Гостите на извънредния конгрес са по покана на председателя на Управителния съвет, разбира се, със съгласието на членовете на Управителния съвет. Конгресът има своята делова част, която е изключително важна.

Ще направя следното уточнение. Гласуването ще става с вдигане на делегатските карти. Колегите, които са гости на конгреса, ще имат възможност да изразят свои мнения, становища, но няма да имат право да участват в приемането на решения.

Обръщам се към всички присъстващи в залата – и делегати, и гости. Много моля да се спазва редът в залата. Да покажем тази конгресна култура, с която, като Български зъболекарски съюз, се гордеем. Надявам се, че всичко, което днес се случи, ще бъде единствено и само от полза на съсловие.

Уважаеми колеги, извънредният ни конгрес ще трябва да избере председателстващи заседанията. За да не протакаме времето, предлагам да изберем водещи, които са номинирани от Управителния съвет на съюза. По наше предложение, ако Вие ги одобрите, водещи ще бъдат д-р Валя Хубчева и д-р МИХАИЛ Михалев.

Имате ли други предложения за председателстващи заседанията на извънредния конгрес? – Няма.

Който е съгласен с направеното предложение – **д-р Валя Хубчева и д-р Михаил Михалев да бъдат председателстващи на заседанията на извънредния конгрес**, моля да гласува с вдигане на делегатската си карта. За предложението гласуват всички присъстващи в залата. Против? – Няма. Въздържали се? – Няма. Предложението се приема единодушно.

Намираме се на територията на Районна колегия – София, позволете ми да дам думата на д-р Бисер Ботев, който е символичен домакин на извънредния конгрес.

Д-Р БИСЕР БОТЕВ: Здравейте колеги, Отново сме на конгрес. Отново сме в София.

София – моят роден град, град в полите на Витоша, както често го титулуват. Когато бях малък, мои приятели-доброжелатели, които бяха по-големи от мен, ми обясниха най-приятелски, че Витоша е угаснал вулкан и може всеки момент да изригне. Не зная защо и досега ме е страх като гледам Витоша – дали пък няма да изригне.

Почти съм на 50 години и си давам сметка, че не е добре първичният страх, който всеки носи в себе си и както всяко живо същество изпитва чувство на самосъхранение, да надделява над здравия разум.

Нашият конгрес е изключително важен. Предстои ни да приемем съдбовни, може би, неща за нашата колегия.

Добре дошли на всички колеги! Желая Ви много разум, мъдрост, спокойствие. Нека да приемем най-добрите решения за нашето съсловие.

Нека да докажем, че сме съсловие, което мисли, което участва.

Стотиците гости, които се намират в дъното на залата, моля да се чувстват у дома си. Може да правите предложения. Надявам се всички заедно да излезем с нещо мъдро.

Благодаря Ви. /Ръкопляскания./

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Уважаеми колеги, сред нас най-вероятно има и журналисти. Ще ги помоля в момента, в който обявим, че конгресът може да започне своята работа те да напуснат залата. Имат възможности извън залата да вършат своята работа, както я вършеха до момента. Предполагам, че ще срещна разбиране у тях и няма да стигаме до пререкания по този въпрос. Конгресът е отворен за всички редовни членове на Българския зъболекарски съюз и за всички гости. Конгресът не е отворен за журналисти.

Ще помоля колегите – д-р Валя Хубчева и д-р МИХАИЛ Михалев, избрани за председателстващи заседанията на извънредния конгрес, да заемат своите места в президиума на конгреса, за да изпълнят своите ангажименти.

Желая на всички ползотворна работа

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩА Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Колеги, добро утро на всички присъстващи. От името водещите пожелаваме на всички ползотворна работа.

Знаете, че днес – 21 юни, е първият ден на лятото и най-дългият ден. Трябва да му отдадем заслуженото. Днешният ден би трябвало да ни даде възможност да изпълним със съдържание и с желание да работим креативно и максимално оптимално.

Понеже е лято, както и фактът, че в залата присъстват изключително много хора, надявам се конгресът да завърши успешно.

На всички колеги, които пожелаят, ще им бъде дадена възможност да се изкажат. Ще помоля всички да спазват регламента, доколкото е възможно. Ще моля

правилно и осмислено да си формулирате въпроси, за да може да Ви се отговори.

Благодаря Ви предварително.

Преминаваме към конкретната работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предлагам да изберем Комисия по преброяването. Управителният съвет предлага следния състав на Комисията по преброяването:

Д-р София Буджева /Районна колегия - Бургас/ - председател, и членове: д-р Пламена Бялкова - Районна колегия - Бургас, д-р Снежана Йорданова - Районна колегия - Кърджали, д-р Димитрина Христова - Районна колегия - Ямбол, д-р Веска Станева - Районна колегия - Добрич, д-р Стефка Куклева - Районна колегия - Търговище, и д-р Ирина Петрова.

Колеги, имате ли други предложения относно състава на Комисията по преброяването?

Д-Р ПЕТЪР ДУЧЕВ /гост, член на Районна колегия - София/: Предлагам делегатите, ако има възможност, някой от гостите също да бъде включен в състава на Комисията за преброяване с цел недопускане на манипулации и съмнения.

Предлагам за член на Комисията по преброяване да се избере д-р Пламен Панов. /Ръкопляскания от гостите на конгреса. Викове в залата./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предложението, което беше направено от госта на извънредния конгрес, е хубаво. Уставът не позволява гости да участват в ръководните органи на конгреса. /Ръкопляскания от гостите на конгреса. Викове./

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Уважаеми колеги, моля за тишина. Предлагам да спазваме добрия тон в залата. Искам да чуете какво ще Ви кажа, а след това може да продължите да крещите.

В крайна сметка конгресът на Българския зъболекарски съюз е този, който може да приема решения, макар и да са процедурни, както е в случая, и да се отнасят за конкретен случай. Нямам нищо против и ще предложа колежата Панов да се включи в Комисията по преброяването. Всеки един от Вас, уважаеми колеги, тъй като не познавате регламента, може да изпълнява тази роля. Всички резултати ще се обявяват на микрофон по сектори. Броят се тези колеги, които са в залата и са вдигнали делегатските си карти. Ако някой от гостите иска да наблюдава дали правилно се брои, може да застане от страни и да наблюдава, ако щете и да брои. Имате възможност паралелно да направите преброяване. Нямам нищо против.

Обръщам се към делегатите на конгреса.

Уважаеми делегати на конгреса, в качеството си на главен секретар на Българския зъболекарски съюз правя следното предложение. Д-р Павел Панов да бъде включен в Комисията по преброяването. Наред с това да има и възможност за паралелно преброяване на броя на гласовете, които да бъдат избрани от гостите.

Който е съгласен с направеното от мен предложение, моля да гласува с вдигане на делегатската си карта. /Ръкопляскания./ За предложението гласуват по-голяма част от присъстващите в залата делегати. Против? – Осем делегати. Въздържали се? – Трима гости. Предложението се приема.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: В качеството ми на председател на Контролната комисия, ще Ви кажа, че колеги, които не са избрани за делегати на конгреса, не могат да бъдат включвани в комисииите. Гостът може да бъде прикрепен член, наблюдател на броенето. В никакъв случай гост на конгреса не може да бъде избран в комисииите на конгреса.

Няма нищо лошо от двете страни в залата да се наредят гости и да броят заедно с преброителите, които ще бъдат избрани от делегатите. За член на комисията не може да бъде избран гост. В противен случай още от самото начало конгресът ще бъде бламиран. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Казаното от д-р Даков – председател на Контролната комисия, повтори казаното от мен и от председателстващия заседанието д-р Михалев.

Предлагам д-р Павел Павлов да бъде асоцииран към Комисията по преброяването, без да бъде неин официален член.

Колегите, които желаят да правят паралелно преброяване на броя на гласувалите, моля да застанат от двете страни на залата.

Който е съгласен с **направеното от мен уточнение относно състава на Комисията по преброяване и съгласно устава на Българския зъболекарски съюз**, моля да гласува с вдигане на делегатската си карта. Против? – Няма. Въздържали се? – Няма. Предложението се приема единодушно.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Моля избраните членове на Комисията по преброяване да заемат местата си и да започнат да изпълняват своите задължения.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата на д-р Камен Германов – председател на Мандатната комисия, за да прочете доклада на комисията. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Д-Р КАМЕН ГЕРМАНОВ: Добър ден на всички колеги.

Колеги, ще ви прочета протокола на Мандатната комисия.

„Днес, 21 юни 2019 година на извънреден конгрес на Българския зъболекарски съюз в парк-хотел „Москва“ – София, от 357 представители плюс 11 души по право, съгласно член 8, ал. 3 от Устава на Българския зъболекарски съюз – общо 368 представители,

присъстват 270 делегати. Броят на делегатите представлява повече от 2/3 от избраните представители.

Имайки предвид тези данни, позовавайки се на устава на Българския зъболекарски съюз – чл. 12, ал. 1, която гласи, че конгресът на БЗС се счита за законно проведен при присъствието на най-малко на 2/3 от избраните представители-делегати.

Комисията счита, че извънредният конгрес може да се проведе и че неговите решения ще бъдат законови и уставосъобразни, ако се спазва кворумът.

Комисията счита за необходимо да напомни, че днешните гласувания ще бъдат явни.

По чл. 12, ал. 2 конгресът приема, изменя и допълва устава на Българския зъболекарски съюз, Кодекса за професионална етика, параметрите на Националния рамков договор с Националната здравноосигурителна каса и предложенията по ал. 11 на чл. 10 с квалифицирано мнозинство 2/3 от регистрираните представители, което е 180 делегата.

Всички останали решения се вземат с обикновено мнозинство от делегатите, т.е. със 136 гласа от регистрираните представители, което представлява 50 + 1 от броя на регистрираните делегати. При наличие на по-малко от 136 делегати конгресът не може да взема решения.

Явните гласувания се извършват от делегатите с вдигане на делегатската карта.

Членовете на Мандатната комисия пожелават на всички делегати ползотворна и делова работа.

Благодаря за вниманието.

Председател на Мандатната

комисия /п/ д-р Камен Германов

Членове на Мандатната комисия:

/п/ д-р Елка Баева и д-р Иво Пейчинов"

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Благодаря на д-р Германов.

Давам думата на д-р Николай Шарков – председател на Българския зъболекарски съюз.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: /Посрещнат с ръкопляскания./ Уважаеми колеги, добър ден на делегатите на извънредния конгрес и на гостите на конгреса. Добър ден на всички колеги.

Не съм председател само на Управителния съвет, а за целия Управителен съвет и за делегатите на конгреса, а също и на всички колеги-членове на Българския зъболекарски съюз, които присъстват в залата и извън залата.

Уважаеми колеги, искам да Ви поздравя, че проявихте такава активност и се отзовахте на моята покана да присъствате на извънредния конгрес, който е отворен за всички членове на Българския зъболекарски съюз.

Позволете ми да поздравя и най-малкия гост на конгреса, който се намира най-отпред в една количка. Това е бебето Константин. Моля всички да го поздравите с бурни ръкопляскания. /Ръкопляскания./ Може би бебето Константин след години ще стане лекар по дентална медицина, а може би ще избере друг по-лесен път в професионалното си развитие. Предполагам, че ме чухте добре: по-лесен път в професионалното си развитие.

Винаги, когато имаме конгреси, Ви моля да почетем паметта на нашите колеги, които напуснаха нашия свят и Бог да прости бедните ни души.

Моля с едноминутно мълчание, станали прави, за да почетем паметта на нашите починали колеги.

/Всички присъстващи в залата стареха и с едноминутно мълчание отдадоха почит към починалите си колеги./

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Благодаря на всички.

Уважаеми колеги, днес сме се събрали по един изключително важен повод – обсъждане и гласуване на *Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина*. Напълно наясно съм какво доведе до това бурно разискване на проекта за правила и за това точно кой елемент от проекта настрои хората, притесни хората, но не казвам уплашени, защото българският зъболекар никога не се страхува. Българският зъболекар е интелектуалец, който поема най-сериозни решения за здравето на нашия народ, изпълнява решенията, които е приел, по най-качествения начин и стои зад приетите от него решения, дори и когато го проверяват. Не отстъпва и на милиметър от решенията, които правилно е взел. Поради това напълно разбирам огромния интерес на всички лекари по дентална медицина в България.

Напълно разбирам и интереса на медиите. Медиите най-трудно отразяват дейността на българския зъболекар и в частност на Българския зъболекарски съюз, защото при нас няма скандали. Досега нямаме скандали, които отвлекат общественото мнение от много по-сериозни неща.

Колеги, позволете ми да кажа следното.

Уважаеми колеги, независимо на каква възраст сме – тук имам предвид и младите колеги, които са работили по няколко години по професията, тук има и колеги, които са работили като зъболекари повече от 40 години, НИКОЙ, НИКОЙ от ръководството на Българския зъболекарски съюз няма никаква идея или да приеме решение, за да ограничи правата на работещите лекари по дентална медицина или да използваме стария термин „зъболекари“. Правата ще останат такива, каквито са и до момента. Изведнъж се изсипват упреци към Управителния съвет и към делегатите на конгреса да подхождат срещу себе си. В края на краищата всички присъстващи в залата и които сте гласували, никой няма да тръгне срещу себе си. Уверявам Ви!

Защо никой няма да тръгне срещу себе си? На какво е основана денталната помощ в България? На какво? Денталната помощ в България е основана на това, на което се основават повечето дентални помощи в страните-членки на Европейския съюз, а също така и извън него – на първична болнична и дентална практика, на обща дентална медицина. Не говоря за специалност. Обща дентална медицина бе наложена в България. Това е единствената страна-членка на Европейския съюз с такава специалност. Хвала Богу, че навремето се усетих и отидох при д-р Атанас Щерев, който беше председател на Комисията по здравеопазване, за да премахне задължението тези зъболекари, които работят с Националната здравноосигурителна каса, да имат придобита специалност – „Обща дентална медицина“. Виждате ли сега какво става с общопрактикуващите лекари?

Правилата. Правилата, уважаеми колеги, фигурират в Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина. От 2004 година трябваше да се изработят Правила за добра медицинска практика. Мислите ли, че Българският зъболекарски съюз е подминал този факт. Казвам Ви: не. По-старите колеги си спомнят, че през 2006 – 2007 година, на конгрес, проведен в стария театър на Стара Загора, приехме Правила за добра медицинска практика. Тези правила ги внесохме в Министерството на здравеопазването. Какво се случи с тях? Най-вероятно отидоха в кръглата папка и бяха затрупани с министерска прах. Правилата изчезнаха.

След като правителството в лицето на Министерството на здравеопазването и Министерския съвет започна дейности по промяна на законодателството на Република България – път към нов подход в здравеопазването, път към нов подход към задължителното здравно осигуряване, тогава започнаха да се струпват един след друг всички проблеми.

Колеги, участвахме във всички заседания, предхождащи промените. Изказвахме точно и категорично нашето становище. Това може да се провери в съответните записи от нашите изказвания. Винаги сме стояли зад една кауза – **ЗАЩИТА НА БЪЛГАРСКИЯ ЗЪБОЛЕКАР**. Тази кауза съществува и в Европейския съюз – защита на българския зъболекар, защита на професията на българския зъболекар и най-вече на българския зъболекар. Какво се получава на практика? По този начин ние защитаваме и нашите пациенти. Така ли е?

РЕПЛИКИ: да, така е.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Със Закона за бюджета за 2019 година бяха направени промени в 17 закона в сферата на здравеопазването. Това бяха изключително съществени промени. Тези промени в законите бяха внесени от опозицията в Народното събрание в Конституционния съд. Задавам риторичния въпрос: защо Конституционният съд не взе становище по този въпрос до ден днешен? Конституционният съд поиска от ръководството на Българския зъболекарски съюз като заинтересована страна да представи становище. Защо? Защото тези 17 промени в закони чрез Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2019 година. Нерде Ямбол, нерде Стамбул!

Това не е единственият път, когато Народното събрание променя с един закони други закони. Ще дам следния пример.

С преходните и заключителните разпоредби в Закона за горите се променя Закона за здравето.

Писмото-становище на Българския зъболекарски съюз, което изпратихме до Конституционния съд по тяхно настояване, бе публикувано. Позволете ми да Ви прочета заключението, за да не останете с впечатление и да разберете, че това, което казвам е истината, само истината и нищо друго освен истината. Винаги съм заставал и съм говорил истината.

Може би на трибуната трябваше да има Библия, за да може всеки, който е християнин и се изказва, да слага ръката върху нея. /Оживление сред гостите./ Имайте предвид, че Библията е най-тиражираната книга в света.

Ще Ви прочета част от писмото-становище, което изпратихме на Конституционния съд:

„ За да се отговори на въпроса дали посочените преходни и заключителни разпоредби от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса, с които са направени изменения и допълнения в разпоредби в 17 основополагащи структуроопределящи и широко обхватни закона, чийто общ предмет на регулиране на обществените отношения е сферата на здравеопазването, противоречат на член 84, т. 2 и чл. 87 и чл. 88, ал. 1 от Конституцията относно правовата държава, принципа на съразмерност и правилата на законодателния процес. Следва според нас да се прецени доколко всеки от тези 17 закона има пряко отношение към приходната и разходната част на съответната част от бюджета на Националната здравноосигурителна каса, както и кои от тези други действащи закони или части от тях са финансово по своя характер и предмет на регулиране.“

След изпращането на нашето становище нямаме никакъв отговор или решение на Конституционния съд. Зная, че и другите съсловни организации са изпратили свои писма. Бяхме обвинени, че становището ни е много рязко и трябва да бъде по-меко. Няма такава игра! Ние трябва да бъдем точни спрямо нас. Защото отвън са всички останали.

В тези 17 промени, които бяха направени със Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2019 година, се появиха Правилата за добра медицинска практика на всички съсловия – лекари, лекари по дентална медицина, фармацевти, специалисти по здравните грижи. Тези правила трябва, според

закона, да бъдат внесени от съсловните организации до края на юни – т.е. 30 юни 2019 година.

Какво ще стане, ако правилата не бъдат внесени?

В закона е записано ясно и точно: Агенцията "Медицински надзор" /това е мегах агенцията, която беше създадена с преходните и заключителни разпоредби/ поема нещата в свои ръце. С тези преходни и заключителни разпоредби бяха трансплантациите бяха ликвидирани и други неща, след което беше създадена мегах Агенцията "Медицински надзор". Агенцията "Медицински надзор" ще вземе нещата в свои ръце за изготвяне на правилата и ще създаде правила за всички нас.

Колеги, имаме уникалната възможност да започнем изработването на тези правила днес, на извънредния конгрес. Те може да съдържат само една част и да бъдат внесени в Министерството на здравеопазването до 30 юни. В закона е записано, че по искане на всяка една от страните – разберайте Българския зъболекарски съюз, Министерството на здравеопазването и Агенцията "Медицински надзор", по всяка време може да променя, допълва и изменя правилата. Това е записано ясно и точно в закона.

Когато започнахме да изработваме правилата, а този процес започна веднага след като законът бе публикуван в "Държавен вестник". Там е записано, че от 1 януари 2019 година правилата трябва да влязат в сила. Още преди това говорихме за тези правила.

Управителният съвет на Българския зъболекарски съюз на 14 декември 2018 година избра временна комисия за изработване на проект на Правилата за добра медицинска практика. Членовете на временната комисия са сред нас. Ще Ви прочета по-късно и имената на колегите, които работиха по изготвянето на проекта. Комисията се състои от 14 членове и двама консултанти.

Конструирайки комисията, зададохме още един въпрос на Министерството на здравеопазването. Хубаво,

в закона е записано в т. 1: „Общи правила“, а в точка 2: „Специални правила“. Поискахме да се направи разяснение. Разяснението, което получихме от Министерството на здравеопазването, на практика съдържаше това, което е записано в закона. При мен е писмото. Ако някой желае, може да му дам писмото, за да го прочете, ако не вярва на това, което говоря.

Когато временната комисия започна работа, ние се ръководехме от една важна цел. Тъй като в закона относно Правилата за добра медицинска практика на лекари по дентална медицина е записано, че те ще бъдат основния документ, по който ще се правят проверки във всички лечебни заведения, независимо какви са, ние се обърнахме и погледнахме към Наредбата за единни държавни изисквания, която непрекъснато я цитирам на срещите, които проведохме с районни колегии. Това е Наредба за единни държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалност „Медицина“ и „Дентална медицина“ за образователно-квалификационна степен „магистър“. Ясно и точно в чл. 11а е записано: С получаването на дипломата какво ще прави лекарят по дентална медицина. Няма да Ви чета всички точки. Всички те са в подкрепа на последната точка 6: придобиване на умения, необходими за упражняване на всички дейности, включващи профилактика, диагностика и лечение на болести в устата, челюстите и свързаните с тях тъкани.

В нормативния документ е записано, че този, който получи диплома, има право да работи всичко. Никой не може да му ограничи тези права. Щом има право да работи всичко, комисията през цялата време разсъждаваше върху това – да няма ограничения за правото на всеки да работи всичко. На това се базира здравеопазването в денталната медицина в Република България. Ние трябва да бъдем пълни идиоти да не разрешим денталната грижа към населението на над 9-те хиляди зъболекари. Не може да кажем, че 170

лицензирани лечебни заведения ще работят всичко, което е по-сложно, а Вие ще чистите зъбен камък и ще правите малки кариеси. Между другото, това се случва в страни-членки на Европейския съюз.

На денталните хигиенисти в повече от седем държави е разрешено да отворят собствени дентални клиники без супервайзерство на зъболекар. Денталните хигиенисти имат тригодишно образование. Те ще имат право да поставят анестезии, да правят рентгенографии, да изработват и да лекуват малки кариеси, каквото и да означават те. Това е положението в страните от Бенелюкс, Скандинавските страни и Великобритания. Не зная дали това е известно на всички гости, но то е известно отдавна на делегатите на конгреса. Това е написано и в нашите вестници. В. „ДентаМедика“ освен, че излиза на хартиен носител, може да го прочетете и от сайта на Българския зъболекарски съюз.

Относно правилата има публикувани материали на страниците на в. „ДентаМедика“ в брой 12 от 2018 година, в брой 3 от 2019 година, в брой 5 от 2019 година. Публикуваха се материали за непрекъснато разясняване какви правила предстои да се изработят. На всяко заседание на Управителния съвет, а и на извънредния конгрес, който се проведе на 25 януари 2019 година, специално направихме информация. Това е един отворителен документ, който трябва да бъде изработен и то сами да го изработим, а не да се изработи от Агенция "Медицински надзор". Правилата трябва да се изработят от Българския зъболекарски съюз – хубави или лоши.

През януари 2019 година започнахме работа по изработването на проект на Правила за добра медицинска практика. На първото заседание бе внесена общата част. Общата част беше изработена със съдействието на д-р Светослав Гачев. Комисията обсъди /думата „обсъди“ е малко мека/ общата част от правилата и одобри общата част. По време на всички срещи, които проведохме в

София, в Бургас, във Варна, не се направиха възражения по общата част. Общата част от правилата е базирана на етичните и Проблеми, които касаят частта на зъболекаря, които касаят отношението на зъболекаря към пациентите, които касаят отношението на зъболекаря към другия зъболекар.

След това стигнахме до т.нар. „Специална част“ на правилата. Тогава имаше национални консултанти. Комисията единодушно реши, че трябва да се обърне към националните консултанти, за да им обясни какво трябва да съдържа тази „Специална част“.

Ще Ви кажа следното. „Специалната част“ от правилата трябва да бъде така написана, че да не съдържа никакви възможности на медицинския одит да интерпретира и да се захваща, за който и да е елемент от нея, каквото и да означава това. Надявам се, че разбирате какво искам а Ви кажа.

Необходимо е да има правила на играта. Именно с помощта на националните консултанти, които доброволно се съгласиха след разговора ми с тях, проведен във Факултета по дентална медицина, започна работата по „Специалната част“.

На следващото заседание на комисията бяха предложени специални части по всяка специалност, които отговарят на изискванията за стандарти. Моля да стане ясно на всички колеги.

Правилата за добра медицинска практика на лекари по дентална медицина не са стандарти. При срещите ни казваха: защо не се ръководите от гайд лайнс-ите по отделните специалности, които съществуват в Европейския съюз.

Ще Ви покажа нещо. Уважаеми колеги, като един от бившите директори на Съвета на европейските зъболекари – Консултативният орган на Европейската комисия, в продължение на шест години работя в тази сфера и продължавам да работя вече в качеството ми на български делегат.

Уважаеми колеги, Правила за добра медицинска практика има само във Великобритания. Правилата за лекарите и зъболекарите са толкова мъгляви, че ще бъде добре да не ги коментираме. Никъде в тези правила няма ограничение. Във всички останали държави има протоколи. Ще кажа за тези от Вас, които се занимават с имплантология, показвам гайд лайнс-и в сферата на имплантологията в Германия. Всички тези документи /показва 6 - 7 папки/, които са пред мен, са за имплантология. Едната папка е за имплантология при медикаментозна терапия с над 20 автори. Друга папка е за гайд лайнс за обеззъбена челюст. Колеги, в случая говоря само за имплантология. Третата папка е за диабет. Има папка за допълнение при обеззъбена челюст. Всички тези материали, които се съдържат в папките, можете да ги откриете на сайта на Немската камара. Същите материали може да намерите и в други асоциации.

Бяха ни представени стандарти. Те бяха обсъдени с националните консултанти. Не ги демонизираме, защото повечето от тях са наши учители и са учили и голяма част от присъстващите в залата.

Националните консултанти представиха свой втори вариант, който представляваше съкратен първи вариант.

Най-накрая стигнахме до последния вариант, който бе изпратен на делегатите, за да представят своето писмено становище относно проекта за Правила за добра медицинска практика, да направят свои предложения за промяна или за премахване на текстове. Времето действително беше малко. Въпреки това спазихме всички уставни срокове. Уставът е пред мен и мога да го цитирам на всеки, който пожелае. Този устав е от създаването на Българския зъболекарски съюз, но е променян много пъти. Тази част е във вида, в който първоначално е написана. Това не е направено, за да ощетява някой, а за да има правила на играта.

Този документ в специалната си част доведе до провеждането на днешния извънреден отворен конгрес, а
*Извънреден конгрес на БЗС, проведен на 20 юни
2019 година, парк-хотел „Москва“ – град София*

също и хора, които стоят пред парк-хотел „Москва“. И са напълно прави. Тогава специалната част не бе довършена. Това оставяме да направят участниците в конгреса и на всички членове на Българския зъболекарски съюз, за да се усъвършенства. По общата част на проекта има малко забележки, но повечето забележки са по специалната част.

Казах и отново повтарям: изработването на правилата е задължение на Българския зъболекарски съюз независимо дали Конституционният статут ще се изкаже или не.

Колеги, ще Ви прочета две писма, които съм длъжен да Ви прочета.

„До министъра на здравеопазването
Господин Кирил Ананиев

Копие: д-р Николай Шарков, д-р Николай Миланов, членовете на Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз и делегатите на извънредния конгрес на БЗС

Уважаеми господин Ананиев,

Уважаеми членове на извънредния конгрес на БЗС.

Обръщаме се към Вас по повод получената покана от Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз да присъстваме на този конгрес в качеството си на национални консултанти по съответната специалност. Такива не сме, тъй като със заповед от 1 април 2019 година на министъра на здравеопазването националните консултанти не съществуват.

Ние сме членове на два експертни съвета по специализирани дентални дейности. Като такива получихме задача за изработване на правила за добра дентална практика по всяка специалност.

Изключително сме изненадани от последвалата реакция – бурна дискусия в Управителния съвет на БЗС, лавина от непристойни нападки в интернет пространството.

Чувстваме се изключително омерзени от резултата на безвъзмездния труд, положен от всеки един от нас.

Като благодарим на Управителния съвет за отправената към нас покана да присъстваме на извънредния конгрес, искаме да подчертаем, че всеки от нас е в състояние в колегиална среда да защити аргументите си, да чуе различни аргументи, да участва в градивно обсъждане за постигане на най-правилно решение, за съжаление такава воля не видяхме. Получихме обиди, заплахи, клевети.

Сами разбирате, че унизителната агресия към хората, посветели живота си за създаването на кадрите на Българския зъболекарски съюз, не е основа за диалог, а необоснована енергия да бъдем подложени на съд, с което ние не сме съгласни. Подчертаваме, че като членове на експертния съвет ние сме изпълнили поставената задача за изготвяне на проект на Правила за добра медицинска практика по всяка специалност. Получихме указания за обема, начина и критериите, по които тези правила трябва да се изработят. Добросъвестно следвахме основните заложи критериуми при изработване на проекта и най-вече по специалности за разделяне на задълженията на лекаря по дентална медицина без специалност. Съобразихме се с това изискване.

На заседание на двете експертни комисии изработихме друго при изготвяне на Правилата за добра дентална практика на БЗС. На 17 май изработените правила бяха обсъдени. Бяха направени забележки, с които се съобразихме. Направихме корекции, след което бяха гласувани. В гласуването не участвахме, а единствено членовете на работната група към Българския зъболекарски съюз. Ние сме били само изпълнители на поставени задачи за създаване на правила. Ако членовете на БЗС не желаят да има каквито и да е правила, извънредният конгрес има своето право да протестира не срещу нас, а срещу наложените

изисквания за изготвяне на правила за добра медицинска практика и да изисква отговорност от институции професията „Дентална медицина“ да се прилага без правила.

С уважение, проф. Андреева, проф. Василева, проф. Кунева, доц. Свещаров, проф. Йорданов, проф. Снежанка Топалова-Пиринска, проф. Киселова.”

Уважаеми колеги, освен това направихме блиц среща с министъра на здравеопазването и заместник-министъра на здравеопазването. Шест заместник-председатели на Българския зъболекарски съюз, аз и председателят на Комисията по професионална етика участвахме в срещата. В резултат на тази среща получихме писмо от министъра на здравеопазването. Писмото е от 18 юни, а ние го получихме на 19 юни и днес ще го представя пред конгреса.

„До д-р Николай Шарков – председател на УС на БЗС

Уважаеми д-р Шарков, след проведената среща при министъра на здравеопазването с председателя на Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз, заместник-председателите на БЗС и председателя на Комисията по професионална етика на БЗС Министерството на здравеопазването в присъствието на заместник-министъра Жени Начева потвърждавам, че няма да има никакви ограничения за лекарите по дентална медицина, упражняващи своята професия на територията на Република България в резултат от Правила за добра медицинска практика.

Очакваният резултат от тях е по-добро дентално обслужване на гражданите на Република България.

/п/ министър на здравеопазването“

Уважаеми колеги, приключвам моето изложение.
/Ръкопляскания от гостите. Викове./

Уважавам вашите ръкопляскания и напълно Ви разбирам.

Днешният конгрес ще вземе своите решения, които ще подчертаят онова, с което започнах. Няма да има никакви ограничения за работата на лекарите по дентална медицина в Република България вследствие на правилата за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина. Те ще продължат да работят така, както са работили и досега.

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора. Ръкопляскания от гостите на събора./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Благодаря на д-р Шарков.

Колеги, предлагам да преминем към регламента за приемане на решения.

Съгласно чл. 12, ал. 1 – Конгресът на Българския зъболекарски съюз се счита за законно проведен при присъствието най-малко на 2/3 от избраните делегати.

Ал. 2. Конгресът приема, изменя и допълва устава, Кодекса за професионална етика, параметрите на Националния рамков договор с Националната здравноосигурителна каса и предложенията по ал. 11 на чл. 10 с квалифицирано мнозинство от 2/3, а всички останали решения се приемат с обикновено мнозинство от регистрираните делегати на конгреса.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предлагам да пристъпим към гласуване на Комисията по предложенията, номинирана от Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз, в следния състав: д-р Радослав Таков – председател, и членове: доц. Тодор Узунов и д-р Георги Сойтариев.

Колеги, имате ли други предложения? – Няма.

Който е съгласен **с предложения състав на Комисията по предложенията**, моля да гласува. За предложението гласуват 264 делегати. Против? – Няма.

Въздържали се? - Няма. Предложението се приема единодушно.

Пристъпваме към гласуване на проекта за провеждане на заседанията на извънредния конгрес, предложен от Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз.

Петък, 21 юни 2019 година

9,00 – 13,00 часа – първо заседание

13,00 – 14,30 часа – почивка

14,30 – 19,30 часа – второ заседание

16,00 – 16,30 часа – почивка

Събота 22 юни 2019 година

Ако не приключим днес с обсъждане на точките от дневния ред, утре, събота ще се проведе третото заседание на извънредния конгрес – от 10,00 часа, което ще продължи до изчерпване на дневния ред.

Който е съгласен с **предложението за провеждане на заседанията на извънредния конгрес на БЗС**, моля да гласува. За предложението гласуват 243 делегати. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Предложението се приема единодушно.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, проектът на дневния ред Ви е изпратен предварително. Предложението е извънредният конгрес да се проведе при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина

1.1. Общи правила

1.2. Специални правила

2. Разни

Имате ли бележки, предложения, допълнения по предложения дневен ред? - Няма.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Вчера на заседанието на Управителния съвет беше направено процедурно

предложение, което е уточнено от Столична лекарска колегия в Българския зъболекарски съюз и то е качено на сайта на колегията. Това предложение е направено от 26 колеги и е подписано от 33 лекари по дентална медицина. По същество то се отнася относно дневния ред на извънредния конгрес на Българския зъболекарски съюз, който ще се проведе на 21 и 22 юни 2019 година. В писмото има много голяма мотивировка.

Позволете ми да Ви прочета само част от писмото. След мотивировката колегите предлагат следното:

„На основание чл. 10, ал. 9 от Устава на Българския зъболекарски съюз правим следните конкретни предложения, свързани с дневния ред на извънредния конгрес на БЗС.

Предлагаме да отпадне от съдържанието на Правилата за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина от Република България на всички правила, които въвеждат квалификационни изисквания на лекарите в лечебните заведения. Това означава, че, ако приемем дневния ред, който в момента се предлага за гласуване, отхвърляме предложението на колегите.

Поради казаното предлагам най-напред да се гласува за това, което казах. Ако се приеме за сериозно и конгресът да работи по правилата за добра медицинска практика, тогава предложението няма да се приеме. Така би трябвало да се постъпи според устава на Българския зъболекарски съюз. /Оживление. Говорят всички./

РЕПЛИКИ: На кого е това предложение?

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Предложението не е мое. То е направено от колеги от Столична районна колегия и е подписано от 33 лекари.

/Ръкопляскания от гостите./

Предложението на колегите е качено на сайта на Столичната лекарска колегия. Повтарям, че предложението е подписано от 33 лекари по дентална медицина. Преди да се гласува за дневния ред, това предложение следва да се обсъди и да се реши дали да се приеме или не.

Моето лично предложение е да отхвърлим предложението, направено от колеги от Столичната лекарска колегия.

Д-Р ВЛАДИМИР КИРИЛОВ: Член съм на Столичната лекарска колегия.

Зъболекар съм като всички Вас. Това, което обичам да правя, е да си работя професията всеки ден в кабинета и в клиниката.

През последните десет дни се наложи да се занимавам изключително много с юридическа материя, която не ми е позната. Затова съм поканил един от нашите юристи, с които работихме изключително активно. Искам изцяло да застана зад предложението, което току що беше предложено за гласуване – днес, на извънредния конгрес да не се гласува за проекта на правилата. Ще се мотивирам защо.

Снощи в 12,00 часа го разбрах. Десет дни работих с екип от силни юристи и едва снощи в 12,00 часа разбрах защо не бива да бъде приет този документ днес. Обръщам се към делегатите на извънредния конгрес.

Големият проблем не са забраните. Големият проблем е цялата структура на законодателството, което се очертава около правилата и стандартите. Този проблем мога съвсем простичко да го обясня.

На 1 април 2019 година е влязъл в сила закон, според който нас вече могат да ни проверяват от Агенция "Медицински надзор" съвместно с Българския зъболекарски съюз. Това, което ни застрашава, е че, при приемането на един документ, който няма ясни правила, преценката коя практика е изрядна и коя практика не е изрядна, става доста субективна. Нашето желание и предложение е днес да не бъде гласувано за проекта, който се предлага. С това няма да се извърши закононарушение. В закона съвсем ясно е записано какво следва, ако не се приеме този документ в срок до 30 юни. Това, което ще стане, е документът да отиде в Агенция "Медицински надзор" и ние ще имаме три месеца, през които да

работим и да правим предложения как да се измени проектът, който се предлага. Ще имаме и още един месец, докато документът е при министъра на здравеопазването.

Уважаеми делегати, този документ е незаконосъобразен. Ако някой иска да гласува за незаконосъобразен документ, нека да гласува. Ако Ви интересува защо, моля да дадете думата на адвокат Надежда Йорданов, която е между нас, за да обясни на юридически език защо документът е незаконосъобразен и защо ще бъде нарушен законът, ако гласуваме за този документ. /Продължителни ръкопляскания от гостите на конгреса. Освирквания. Викове./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Благодаря на д-р Кирилов.

Ще дам думата на д-р Николай Шарков, за да направи разяснение.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Уважаеми колеги, популизмът е мн хубаво нещо. Популизмът движи всички останали неща в държавата. Моля Ви популизмът и погрешното тълкуване на нещата да не ни води в нашата работа.

На госпожа адвокатката ще кажа, че в закона ясно е записано кой ще изработва Правилата за добра медицинска практика след 30 юни. Ако Вие твърдите, че след 30 юни Българският зъболекарски съюз може да изготви правилата, мога д Ви сваля шапка. Само, че това не е възможно. Правилата ще се изготвят от Агенцията "Медицински надзор" с капацитета на агенцията, а не с капацитета на Българския зъболекарски съюз. Благодаря за вниманието.

Не беше регламентирано време за продължителността на изказванията и за правене на реплики.

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Д-р Шарков, в закона записано ли е, че след 1 април 2019 година, когато правилата ще се правят съвместно с Българския зъболекарски съюз с Агенцията "Медицински надзор"?

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Вероятно имате предвид 1 януари 2020 година.

Единственото, което успяхме да променим, е, че по всяко време може да се променя този нормативен акт, който не е нормативен акт и юристите това трябва да знаят. Това е проект на нещо. /Оживление. Гостите говорят в хор./ Не желая да влизам в спор с Вас.

РЕПЛИКИ: Не е вярно.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Документът става нормативен акт, когато се качи на сайта на Министерството на здравеопазването.

Когато конгресът гласува за документ, това е вътрешен нормативен акт.

Да. Записано е, че ще можем да променяме документа по всяко време. Написахме, че Българският зъболекарски съюз трябва да следи какво прави Агенцията "Медицински надзор", защото мракобесието трябва да бъде преустановено. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата на юристката Йорданова.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Помолиха ме да не говоря със сложен и неразбираем език. Затова ще бъда съвсем кратка. Ще се опитам да обясня максимално ясно.

Днес сте се събрали да обсъдите и да гласувате за Правилата за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина. В закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина . чл. 5, ал. 2, ясно се определя какво трябва да съдържат тези правила. Те трябва да съдържат в първа част - „Общи правила“, и във втора част - „Специални правила“. Съответно зад всяка една от частите е написано какво съдържа.

Изготвеният проект на Правила за добра медицинска практика, който Ви е изпратен на 6 юни 2019 година и след това заедно с постъпилите предложения на 17 юни, не отговаря на този текст от закона. Също така

той нарушава чл. 6а, ал. 2 от Закона за лечебните заведения.

Защо този проект, който е пред вас, нарушава тези два закона?

Първо. Съдържа описание на медицинските специалности и изискванията към тях, който е задължителен за медицинските стандарти. Също той съдържа критерии за качество. Този елемент е задължителен за медицинските стандарти.

Да се върнем към общата част. Там има прекрасни предложения. Приветствам, че Вашето съсловие мисли в тази насока. Има много неясни текстове. Има разпоредби, които навлизат в Кодекса за професионална етика, който е приет от Вас. Няма ясно разграничение. Фундаментален принцип на правото е, че правилата трябва да бъдат ясни и да не позволяват произволно тълкуване. В противен случай те нито могат да се прилагат добре, нито могат да бъдат контролирани добре. /Ръкопляскания от гостите на конгреса. Освирквания./

Член 116д от Закона за лечебните заведения, който влезе в сила на 1 април, предвижда санкции за поведение, което не съответства на Практиките за добра дентална медицина. Тези проверки съгласно устройствения правилник на Агенцията "Медицински надзор" ще бъдат изготвени заедно с представителите на агенцията и Българския зъболекарски съюз. Ето защото всеобщ интерес е правилата, които бъдат приети и които ще влязат в сила, да съдържат ясни и категорични правила за поведение.

Благодаря. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата на д-р Миланов.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Изкушавам се да отправя една задача, но достатъчно сериозна за деловата работа.

Ще помоля внимателно да ме слуша адвокатката, току що си прочете изказването. /Викове от задната част на залата, т.е. от остит/

Има протокол, според който всеки, който застава пред микрофона, да се представи, когато не е част от делегатите. Предлагам да бъдем коректни.

Не съм юрист. С д-р Кирилов, който също не е юрист, имахме възможност да коментираме на два пъти този проблем.

В залата присъстват и други юристи. В Закона за бюджета за Националната здравноосигурителна каса – параграф 39, е описано какво и как може да се случи като взаимоотношения след приемането на правилата.

В параграф 23, ал. 1 ясно и категорично е заложен срокът, за който говори д-р Николай Шарков.

В ал. 2 от параграф 23 е указано какво ще се случи, ако не изпълним задължението по параграф 1.

Параграф 39 визира ситуацията, в която може да се допълват, изменят и т.н. тези правила, но при изпълнението на ал. 1.

Следващото нещо, което ще Ви кажа, е, че съм поел публично ангажимент пред колегите на Столичната лекарска колегия на открито общо събрание и пред Управителния съвет, и пред всички гости, присъстваха на отритото заседание на Управителния съвет. Изпълнявам поетото от мен задължение.

За да може да отворим вратата и да спазим закона, предлагам да обсъдим и да приемем Общите правила, което е една почти решена задача, с всички забележки, които ще се направят при обсъждането в залата.

Що се отнася до специалната част от правилата, която буди толкова много условия, бихме могли да не я предлагаме и да не я дискутираме категорично. Ако конгресът реши предварително, да ги подложим на дискусия, без да ги приемаме, за да може да свършим

работата, за която пледират колегите в лицето на д-р Кирилов, д-р Дучев, д-р Цалов и др.

Предлагам извънредният конгрес да приеме решение да актуализира състава на временната комисия, да ѝ се даде срок, в който да се изпратят предложения от делегатите и членовете на съюза.

Да се даде срок до 3 месеца да се изготвят тези правила, да бъдат обсъдени и да бъдат внесени според устава по надлежния ред. Не по-късно от ноември, когато ще имаме извънреден конгрес, отново да бъдат предложени на дискусия и да бъдат приети.

В срок не по-късно от 20 декември 2019 година те да бъдат входирани. Има едно условие. Има ангажимент, който д-р Шарков в качеството му на председател на Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз да си поеме кръста. Този ангажимент трябва да бъде продължение на тази среща в Министерството на здравеопазването, в която не съм участвал. Тя е първа стъпков някаква градивна посока по отношение на диалога между Министерството на здравеопазването и Българския зъболекарски съюз по този проблем.

Ако д-р Шарков приеме, или ако конгресът го задължи, да влезе в диалог тук и сега с кабинета на министъра на здравеопазването /днес е петък и е работен ден/, за да бъде информиран лично министърът за това, че конгресът на Българския зъболекарски съюз върви в тази посока – при условие, че бъде гласувано от конгреса.

Ако това се направи, ще успокои напрежението.

Ще свършим креативна работа в залата.

В крайна сметка наистина ще защитим докрай интересите на колегите. Нямам предвид да се приемат никакви административни мерки. Това е мое лично предложение, а не е предложение, направено в качеството ми на главен секретар на Българския зъболекарски съюз, а като д-р Борислав Миланов – делегат от Столичната лекарска колегия на БЗС.

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Колеги, дискусиата е много сериозна. Моля да ми бъде разрешено да направя изказване в рамките на три минути. Предлагам изказванията на колегите да бъдат кратки и да са до три минути.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Предлагам да Ви напомня правилата за изказване по време на конгрес на Българския зъболекарски съюз.

„Изказвания се правят само след даване думата на желаещия от водещия заседание.

По основен доклад и по точка от дневен ред за докладчиците продължителността на изказването е без ограничение.

Изказване по точка от дневния ред не може да превишава пет минути. Един и същи делегат на конгреса не може да се изказва по една и съща точка от дневния ред повече от един път.

Реплики и дублики, както и процедурни предложения не могат да превишават пет минути.

Процедурните предложения се подлагат на гласуване след изчерпване на постъпилите заявки за изказване. Предложенията се гласуват по реда на постъпването им. Гласуването е явно. Гласува се „за“, „против“ и „въздържал се“ с вдигане на делегатската карта.

Резултатите от гласуването се съобщават от водещия заседанието.

Имате ли други предложения по правилата, които Ви прочетох?

РЕПЛИКА /ДЕЛЕГАТ ОТ Районна колегия – Пловдив/: В предложението не е записано, че гостите имат право да се изказват, моля това да бъде добавено в т. 3. Всички гости на извънредния конгрес имат право да се изказват като делегатите. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

РЕПЛИКА: Изказванията да се намалят от 5 на 3 минути.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУВЧЕВА: Не възразявам в предложението да се включат и гостите на конгреса. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Който е съгласен да приемем направеното предложение, моля да гласува. За предложението гласуват 238 делегати. Против? – Няма. Въздържали се? – Един. Предложението се приема.

Преминаваме към гласуване на второто предложение – изказванията, дубликите и репликите да бъдат с продължителност до три минути. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. За предложението 203 гласуват Против? – 30 делегати. Въздържали се? – Четирима делегати. Предложението за продължителността на изказванията, репликите и дубликите е до 3 минути.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР КИРЯКОВ /Районна колегия – Хасково/: Проектът за Правилата за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина излезе в социалните мрежи на 5 юни 2019 година. На 6 юни Районна колегия – Хасково, изпрати имейл с документа до членовете, по който трябваше до 10 юни да направим предложения за промени в проекта. От 6 до 10 юни два дни бяха събота и неделя, като зъболекари, а не като юристи трябваше да разгледаме документ, който включва юридически точки, и да направим предложения за промени в проекта.

За няколко дни сте променили и сте дали нови предложения за промяна на проекта. Искате да ни кажете, че сте работили шест месеца по проекта, но не сте успели да го напишете както трябва, а сега за няколко дни сте направили предложения и отново искате да накарате колегите да гласуват и да приемат един незаконосъобразен документ, в който няма ясни критерии как комисиите, ще дойдат да ни проверяват, ще удостоверяват дали ние сме виновни или сме прави в

нашите практики. Ако не сме изрядни, ще бъдем глобявани със съответни суми. В Бургас ни беше казано: какво толкова Ви притеснява, след като първата глоба а от 1000 лева. /Ръкопляскания от гостите на конгреса. Оживление. Смях./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, искам да Ви напомня, че в момента сме в процедура на гласуване на дневен ред за извънредния конгрес. Моля да не се отклонявате и да говорите по други въпроси.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР КИРЯКОВ: Съжалявам, че това, което казах, беше несъществено. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Д-Р ИВАН ГОРЯЛОВ /Районна колегия – Пловдив/: Ще започна директно с предложението за дневен ред.

По точка 1 – да не се гласува за никакви текстове от тези правила. Нашето искане е правилата да се разглеждат съвместно с Агенцията "Медицински надзор", с Българския зъболекарски съюз, с националните консултанти, с дентални лекари и юристи, които да вземат участие и да има обществено обсъждане.

Д-р Шарков прочете писмото на националните консултанти. Но не прочете най-важната част от това писмо. Искам да я прочета на всички:

„Основно задължение и отговорност на Комисията по нормативни актове при Българския зъболекарски съюз е първа да изясни правния аспект на тези термини, да осъществява необходимите юридически консултации със законодателя. След това работната група да изработи методика за изработването на правилата за добра медицинска практика. Очевидно това не е направено и представлява груб пропуск от страна на комисията.

Методиката за изготвянето на Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина с основание обект на множество критики при обсъждането им в социалните мрежи.“

Това е част от писмо на националните консултанти до министъра на здравеопазването. Те са

изразили официално становището си. Това означава, че Управителният съвет на Българския зъболекарски съюз е задал незаконосъобразно задание на националните консултанти. Това отваря голяма пропаст между зъболекари и национални консултанти. Ние не желаем да влизаме в този конфликт или както д-р Шарков го нарича: да правим някакви трикове /цитирам неговите думи/, за да можем нещо да направим и да заобиколим системата.

Тук не сме дошли да правим трикове и да управляваме нещата с трикове. Щом Управителният съвет не се е справил със задачата, което е очевидно, и е създал незаконосъобразен документ, принципно и водени от ценностите си да не гласуваме за документ, който ще има значение върху 9000 зъболекари и 7 милиона българи. /Ръкопляскания от гостите./

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Уважаеми колеги, тези документи, които са изпратени като проект за Правила за добра медицинска практика лекарите по дентална медицина са само проект. Те не са документи.

Съгласен с адвокатските тълкувания. Наистина този документ има смесване между двата закона – Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина и Закона за лечебните заведения. На конгреса можем да изчистим тези неща и да няма такова смесване. Има направени много предложения.

Ако в момента кажем: няма да приемаме проекта, по-добре е да си ходим веднага. Това ще обезсмисли цялото ни представяне тук като конгрес.

Уважаеми делегати, Вие сте представители на 9000 лекари по дентална медицина. Носите отговорност пред тях. Смятам, че трябва да си свършим работата. Предлагам да прекратим дебатите.

Правя принципно предложение.

Първо, да гласуваме за предложението на колегите дали да се приемат правила. Ако решим да ги

приемем, ще гласуваме за дневния ред, който е предложен.

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора. Оживление в залата./

Д-Р РОСЕН ВЕЛИНОВ /Районна колегия – Варна/: С цялото ми уважение към д-р Даков. Вие искате да кажете, че след като Българският зъболекарски съюз не се е справил шест месеца с изготвянето на проект на Правила за добра медицинска практика тук за един – два дни ще създадем проект, който наистина ще защитава нашите интереси. Не разбирам. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата за реплика на д-р Даков.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Не Управителният съвет, нито Българският зъболекарски съюз участва в изготвянето на правилата. Имаше създадена временна комисия. В работата на комисията взех участие и аз. Истината е, че комисията не успя във времето да си свърши работата до край. На последното заседание на комисията бяха върнати четири от специалните части.

РЕПЛИКА: Кой ги върна?

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Временната комисия върна за доработка на националните консултанти частта за дентална имплантология, частта за детска дентална медицина, частта по оперативно зъболечение и ордонтия и частта по ортодонтия.

Тези части бяха върнати за доработка. Те бяха доработени така, че беше извадена само по една дума от тях. Комисията след доработката им не ги е разглеждала отново. Д-р Шарков не свика четвърто заседание на работната комисия. Ако имаше четвърто заседание, щяхме да ги разгледаме отново. Тези, които не бяха доработени правилно, щяха да отпаднат. Тогава нямаше да има тези несъответствия между Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина и Закона за здравните заведения. В момента

това можем да го направим, т.е. да довършим работата на комисията. Материалите бяха изпратени в този вид, в който бяха дадени от националните консултанти. Ако забелязахте, във всички документи, които са при Вас, отдолу под специалните правила е написано кой ги е изготвил. Комисията не ги е гласувала ан блок на заседание. Те бяха Ви изпратени в този им вид.

Предлагам извънредният конгрес да си свърши работата днес. Затова сме тук. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата на д-р Емил Давчев.

Д-Р ЕМИЛ ДАВЧЕВ /Районна колегия – Добрич/: Уважаеми колеги, делегати, уважаеми гости, подкрепям предложението на колегите от Столична лекарска колегия- Изразявам моето становище по примера на един християнин, истински християнин, който застава зад думите си. И аз като истински християнин заставам зад името си. Ще Ви кажа, че няма нищо страшно да се случи след 30 юни 2019 година. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

На 1 юли ще посрещнем джулай морнинг. Няма нищо страшно от това.

Относно проекта за Правилата за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина – той е едно недоносено отроче, родило се преждевременно в шестия месец, а дори и по-рано, което сме включили на командно дишане и непрекъснат сърдечен масаж по протокола за пълна реанимация и грижи, но не по стандарта, който е променен от Вас. И искате да предложите на конгреса един срамен за нашето съсловие проект за Правила за добра медицинска практика. /Ръкопляскания от гостите на конгреса. Викове./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Д-р Давчев, може ли да направите нашето предложение?

Има думата д-р Тодоров.

Д-Р РУМЕН ТОДОРОВ /Районна колегия – Велико Търново/: Уважаеми колеги, бях изненадан от д-р Даков. Член съм на Управителния съвет и там се представи съвсем друго. Че временната комисия си е свършила работата, гласувала е за проекта и го предлага на Управителния съвет. А член на временната комисия потвърждава, че /Ръкопляскания от гостите на конгреса. Оживление./ комисията не си е свършила работата. Няма да бъде толкова обстоятелствен както д-р Давчев. Явно е, че Управителният съвет е подведен, че работата е била свършена, внесени са документите по надлежния ред, а те не са изработени до край. Затова сега сме в аут. Вече два часа конгресът не може да започне своята работа. На някой не му стиска да стане пред нас и да каже – да започнат нещата да вървят. В момента се лутаме от ляво на дясно, измисляме изказвания, правят се някакви уточнения. Някой го е страх конгресът да започне своята работа.

Призовавам председателя на Българския лекарски съюз да стане и да започне работата по дневния ред, да се предлагат правилата, да се обсъждат и след това да се гласуват. Не може да продължаваме да се изказваме по неща, които не са в дневния ред.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Д-р Миланов, имате думата за реплика.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Уважаеми д-р Давчев, уважавам Вашето активно отношение към всеки един въпрос. Имам само една реплика към Вас.

Никой никъде и по никакъв начин – нито на заседание на Управителния съвет, кажете дали д-р Миланов, д-р Шарков и останалите колеги, дали с някого сме разговаряли да се приемат правила, че трябва да убеждаваме и да лобираме. Моля да не манипулирате залата. Конгресът е този, който взема своите решения. И така ще бъде. Не д-р Миланов, не д-р Шарков, ние сме на конгрес и той ще реши какво да приеме. Иначе Вие

сте прав. Няма нищо страшно, но само ще влезем в друга хипотеза и нищо повече.

Д-Р ГЕОРГИ СОЙТАРИЕВ: Искам да кажа на водещите на заседанието да прочетат внимателно устава на Българския зъболекарски съюз и да се запознаят с начина за водене на конгреса.

Беше направено процедурно предложение от д-р Даков за прекратяване на изказванията и за гласуване. То трябваше да бъде подложено на гласуване. След това се изказаха още пет души.

Колегите, които са гости, имат много претенции по специалната част от правилата.

РЕПЛИКИ от гостите на конгреса: Не е вярно.

Д-Р ГЕОРГИ СОЙТАРИЕВ: Изказванията, които чухме до момента, касаят единствено специализираната част от правилата.

Беше направено предложение да се гласува за дневния ред. Ще моля предложението да се подложи на гласуване. Не е необходимо да правим говорилня. Предлагам да се гласува за дневния ред.

Когато има процедурно предложение, първо се гласува за него, а след това - всичко останало.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Процедурното предложение се подлага на гласуване след изчерпване на постъпилите заявки за изказвания.

ГЛАСОВЕ от гостите на конгреса: Браво. Аааааа Свиркания. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Д-р ПЕТЪР ДУЧЕВ /Столична районна колегия/: Ще отправя последен апел към всички делегати на извънредния конгрес. Независимо кой предлага тези правила, те са незаконосъобразни, а в личен аспект са срамни за съсловие. Моля да прекратите този цирк, разпуснете конгреса. /Ръкопляскания от гостите на конгреса. Викове, свиркания./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Има думата д-р Петров.

Д-Р ПЛАМЕН ПЕТРОВ /Районна колегия - Кюстендил/: Подчертавам, че съм гост на конгреса.

Уважаеми колеги делегати на конгреса, уважаеми гости, обръщам се към Вас и с молба от друга гледна точка.

Някои от Вас, които живеят и работят в София, в момента, в който се разпусне конгресът, ще отидат в собствените си кабинети. Ние, които сме от провинцията, сме заделили няколко дни да не бъдем в кабинетите си и да участваме в обсъждането /подчертавам обсъждането/. На никого от делегатите не е забранено да гласува и против. Закриването на този формат до липса на дебат по въпроса. /Ръкопляскания от делегатите/

Моля да разрешите поне да има дебат. Вземането на решения е отделен въпрос. Как да продължим работата по тези проблеми, без да е имало дебат? Нека конгресът да започне дебат по тези правила. Никой не ни задължава да ги приемем. Без дискусия по конкретните проблеми – какво да правим?

Уважете нашето желание за това, че сме заделили от личното си време и да присъстваме на извънредния конгрес.

Благодаря. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, делегати и гости, беше направено процедурно предложение за прекратяване на дебатите по предложения дневен ред и неговото приемане.

Който е **съгласен да се прекратят дебатите по проекта за дневен ред**, моля да гласува. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./ За предложението гласуват 262 делегати. Против? – Един делегат. Въздържали се? – Пет делегати. Предложението се приема.

Предлагам да пристъпим към гласуване на дневния ред.

Първото предложение беше прочетено от д-р Даков, което е направено от колеги от Столична лекарска колегия: от проекта за Правила за добра

медицинска практика да отпаднат всички правила, които въвеждат квалификационни изисквания към лекарите по дентална медицина и към лечебните заведения.

Д-р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Предложението на д-р Даков, според мен, беше малко по-различно. Предлагам д-р Даков да повтори предложението.

Д-р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Предадох на водещите текста на предложението на колеги от Столична районна колегия. Това предложение трябва да се гласува преди да се гласува за дневния ред. Предложението е подписано от 33 членове на Столичната лекарска колегия.

Ще Ви прочета отново предложението: На основание на чл. 10, ал. 9 от устава на Българския зъболекарски съюз правим следните конкретни предложения, свързани с дневния ред на извънредния конгрес на Българския зъболекарски съюз, който ще се проведе на 21 и 22 юни 2019 година в София. *Отпадане на правилата за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина в Република България от всички специални правила.*

Ако се приеме това предложение, означава да се прекрати конгресът. Ако искате, може да гласуваме дали да продължи или не конгресът. Разбрахте ли? Това е принципно предложение. Това означава, че няма да има дебати. Ще трябва да пристъпим към гласуване. /Оживление в залата./

ПРЕДС. Д-р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, влизаме в режим на гласуване на дневния ред. Проектът за дневния ред Ви е изпратен предварително, днес го прочетох отново. Предлагам да гласуваме за предложението, което беше прочетено от д-р Даков, но е направено от 33 членове на Столичната лекарска колегия. /Оживление в залата./

РЕПЛИКИ: Това не е предложение на Столичната лекарска колегия, а само на определен брой членове.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Колеги, предложението, което Ви прочетох, е предложение на 33 членове на Столичната лекарска колегия. Моля да го прочетете отново и да го подложите на гласуване.

Д-Р БИСЕР БОТЕВ: Д-р Даков беше много конкретен. Това предложение не е на Столичната лекарска колегия, а е на 33 членове на районната колегия, което касае дневния ред.

Ако за предложението бъде гласувано, обезсмисля целия конгрес. Основната точка на извънредния конгрес е приемане на Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина. Ако гласуваме за предложението на 33-те колеги, ще се обезсмисли всичко. В закона много точно е записано, въпреки всякакви други опити за инсинуации какво ще последва.

РЕПЛИКА: Никой няма желание да прави инсинуации.

Д-Р РУМЕН ИЛИЕВ: Искам да попитам следното.

Не казвам, че колегите не са прави. Ако стане по-лошо за цялата колегия в случай, че не се приема проектът за Правилата за добра медицинска практика или с протакане, или поне да се приеме общата част от правилата, а от техния юрист чухме, че са добре изготвени. Някой от колегите, който е против приемането на документа, ще поеме ли отговорност, ако стане по-лошо за 9-те хиляди колеги. Искам да зная. Кой ще поеме отговорност, ако нищо не се гласува за нищо? /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, преди малко Ви прочетохме правилата за провеждане на конгреса. Никой не може да взема думата, без да му е дадена от водещия заседанието. Същото се отнася и за гостите.

Колеги, в момента сме на процедура за гласуване. Никой не може да взема думата.

В момента гласуваме за приемане на дневния ред на конгреса.

Има две предложения за гласуване. Едното предложението от Управителния съвет дневен ред. Второто предложение е предложението, което е направено от 33 членове на Столичната лекарска колегия и бе прочетено от д-р Даков.

Който е съгласен **да се приеме предложението от Управителния съвет дневен ред**, моля да гласува с вдигане на делегатската карта.

РЕПЛИКА: Най-напред трябва да се гласува за предложението, направено от 33 колеги от Столичната лекарска колегия, което беше прочетено от д-р Даков.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Правилно е предложението. **Най-напред ще гласуваме за предложението, направено от 33 членове на Столичната лекарска колегия.** Предложението Ви беше прочетено няколко пъти. Който е съгласен да се приеме предложението, моля да вдигне делегатската си карта.

/Оживление в залата. Всички говорят заедно./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: За предложението на 33-та членове на Столичната лекарска колегия гласуват четирима души. Против? – 224 делегати. Въздържали се? – 19 делегати. Предложението не се приема. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Предлагам да пристъпим към гласуване на дневния ред, предложен от Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз. Който е **съгласен с предложението дневен ред**, моля да гласува. За предложението гласуват 229 делегати. Против? – Трима делегати. Въздържали се? – Десет делегати. Предложението се приема. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

По точка 1

Приемане на Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина

1.1. Общи правила

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има процедура за разглеждане на общите правила. Тези правила ще бъдат разглеждани по направления така, както са записани в проекта. Направленията са: добра медицинска практика в денталната медицина; професионално-етично взаимоотношение с пациентите; професионални взаимоотношения; правила за лечение на пациенти под обща анестезия; поддържане на добра дентална практика; преподаване, обучение, преценяване и оценяване; здравето на лекаря по дентална медицина и професионална защита на лекаря по дентална медицина.

Давам думата на д-р Светослав Гачев – заместник-председател на Управителния съвет и председател на Комисията по нормативни актове на БЗС.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Уважаеми колеги делегати, уважаеми гости, за всички, които не знаят, че Българският зъболекарски съюз и неговият конгрес са от хора, които са много на ниво, много компетентни и те са избрани от 9000 души. С група за натиск, която не се легитимира по същество с предложения, няма как да се направи събрание от типа на „Подкрепа“. След като сме избрани от 9000 лекари по дентална медицина, всеки делегат представлява 25 лекари по дентална медицина, то тогава ние в правото си да разгледаме и да приемаме решения. Моля гостите на останат, защото имаме прекрасен регламент, ако сте забелязали. В регламента е дадена възможност извънредният конгрес, който се провежда днес, да стане работен конгрес. Всички предложения, които ще бъдат направени, да ги разгледаме, да решаваме кои от предложенията да се включат в предложените текстове.

Вчера д-р Кирилов присъства на заседанието на Управителния съвет. Той каза, че ако разгледаме общите правила /няма да ги определям какви са/, но в никакъв случай не са незаконни. Тези инсинуации, които се правят от юристи, за малко щяха да вкарат някои хора и

лично мен в затвора за нищо. Не вярвам на такива инсинуации. Никой не вярва в подобни инсинуации.

Когато създавахме тези правила, в тях сме заложили единствено – д-р Горялов, познаваме се с Вас, интереса на нашите колеги. Ако някой тук е доведен със сериозна лъжа и инсинуация, не зная каква е целта, но е ми е и работа. Ако някой смята, че тези някакви вождове, които са забогатели, ще кажа на всички присъстващи в залата, че лично аз за толкова години работа в Българския зъболекарски съюз не съм получил една стотинка хонорар.

Комисията по нормативни актове обработи и предложи, а също и днес предлага на Вашето внимание всички постъпили в срок предложения. По това беше извършена сериозна работа и не е необходимо да се хвалим. Общо са постъпили 67 предложения: има пет предложения по общите правила, за специалните правила са постъпили 62 предложения.

Най-напред ще обсъдим проекта за общите правила.

Тук вече беше казано, че ще ги разгледаме по отделни направления.

На всички делегати в уставния срок са изпратени материали за конгреса. Колебая се дали да Ви чета текстовете по отделните направления или да вървим по направления. Ако някой колега има нещо важно да коментира, да добавим или да направи предложение за промяна по някое направление, ще му бъде дадена думата. Такова безкрайно четене не зная дали е необходимо и то ще ни хвърли в процедура, която ще бъде невъзможна за приемане на правилата и разглеждането на специалните правила.

РЕПЛИКИ: Да се четат правилата.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Първата част е със заглавие: *Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина в Република България.*

Правилата за добра медицинска практика в денталната медицина целят осигуряване на възможно най-качествена грижа за пациентите.

Правилата за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина са изработени в съответствие с изискването на чл. 88 от Закона за здравето, чл. 46 от Закона за здравното осигуряване, чл. 77 от Закона за лечебните заведения и чл. 5 от Закона за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина. Същите са задължителни за всички лекари по дентална медицина в Република България.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, ще Ви помоля за тишина в залата.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: В изброените закони съществуват Правила за добра медицинска практика.

Правилата за добра медицинска практика в денталната медицина предлагат общи насоки за всички лекари по дентална медицина заедно със специални указания, по които може да се оценява изпълнението на лечението.

I. ОБЩИ ПРАВИЛА

Общите правила включват система от насоки и принципи, които описват професионалните ценности, знания, умения и поведение, които лекарите по дентална медицина могат да прилагат в съответствие с опита си и професионалната си преценка.

Предлагам до тук да спрем и да чуем какви предложения или бележки ще бъдат направени по прочетения текст.

Д-Р КИШКИЛОВА /Столична районна колегия/: Реших да се намеся, защото в този момент, когато започваме да обсъждаме общите правила и след това специалните, да направя едно разяснение. Направих го пред колегите от Столичната лекарска колегия. Искам да се извиня, че отново желая да повтора предложението си.

Когато се приемат Правила за добра медицинска практика, чета думите „добронамереност и почитание, повишаване на професионалните знания и клинични умения, коректна документация за пациента“. Най-отгоре е записано: професионални ценности, знания, умения и поведение. Тези дни много се говореше за това каква професия имаме. Ние имаме регулирана професия. Тази професия е регулирана академично и означава, че ние можем да практикуваме всички умения и знания, които получаваме по време на образованието си по дентална медицина. Тази професия се регулира от Директива 3605, която се намира на сайта на Българския зъболекарски съюз в стария си вид. По-късно директивата беше допълнена. През 2013 година влиза в още по-богат текст.

Според тази директива и благодарение на нея ние сме унифицирани в Европа, т.е. ние можем да практикуваме тази професия навсякъде в Европа. На базата на това всъщност се явява един документ, за който говоря от две седмици. Разбрах, че д-р Шарков е казал, че е много тежък. Той изобщо не е тежък. В този документ са описани изключително подробно компетенциите на всеки лекар по дентална медицина – държа да кажа, по специалности или дисциплини. Всеки човек, който го прочете, може конкретно да открие текстовете, които ни помагат. Вярвам, че информираният човек може да направи добър избор. Много моля колегите да прочетат раздел IV, т. 34 от директивата, която се намира на сайта на Българския зъболекарски съюз. И второ, да се запознае с документа, който се нарича „Профили и компетенции на европейския зъболекар“.

Намесвам се сега, защото това касае и общата, и специалната част от правилата.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Една директива става задължителна, когато стане регламент. В противен случай директивата остава пожелателна.

Д-Р КИШКИЛОВА: Казвате, че директива на Европейския съюз е пожелателна. Не говорете така.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Директивата е транспонирана в българското законодателство. Това, което четем, е от българското законодателство. Директива се транспонира... Коя година беше, д-р Кишкилова?

Д-Р КИШКИЛОВА: От 2013 година е последният вариант.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Това е транспонирано в българското законодателство.

Европейският документ не е официален документ. Онази вечер не Ви го казах, защото нямаше време. Това не е официален документ.

Д-Р КИШКИЛОВА: Не съм съгласна.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: За този документ никъде не се говори – нито в съвета на европейските зъболекари, който е консултативен орган...

Д-Р КИШКИЛОВА: Дайте ми възможност да довърша...

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Позволете ми да си довърша изречението. Не може да ме прекъсваш по средата на изречението. Уважавам те. Изслушах те внимателно.

Този документ не се обсъжда въобще в Съвета на европейските зъболекари, който е консултативният орган на Европейската комисия от 1964 година. Всяка държава-членка на Европейския съюз има собствен към здравеопазването. Единствено спазва директивите, които се транспонират и регламентите, които са задължителни.

Д-Р КИШКИЛОВА: Точно така е.

В наръчника на тази организация, за която Вие говорите, в общата част. Това е документ от 420 страници. Най-напред има обща част, а след това за всяка държава са обяснени особеностите. В този наръчник на тази организация, за която Вие говорите, е записано: Всяка държава-членка изгражда собствена регулация за практикуване на Европейския, но в абсолютно съгласие с европейската директива. В момента

не разполагам с компютър и не мога да Ви прочета текста.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Моля да направя реплика. Това се казва: Ръководство за дентална практика. Там са изброени държавите-членки. Статията за България съм написал. Един от авторите стои пред Вас. Никой не може да ме упрекне за статията за България.

Д-Р КИШКИЛОВА: Аз не го правя.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Приемам усмивките като първосетивен елемент в това, което казвате. Ръководството за дентална практика бе възложено на университета в и да обобщи всички тези данни. Казвам Ви подробности, които не са известни на много хора.

Нека да не злоупотребяваме и не спекулираме.

Д-Р КИШКИЛОВА: Последното, което правя, е, за което смятам, че съсловието трябва да бъде добре запознато с тези документи. Те са важни за вземането на правилни решения. Установявам, че в момента имаме някаква вражеска ситуация, която е абсурдна сама по себе си. Всички сме лекари по дентална медицина и упражняваме една доста сложна професия. В момента спорим за нещо, което е фактология.

АДВОКАТ НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля да ми бъде дадена думата.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: В какво качество присъствате на нашия конгрес? Вие не сте наша колежка.

АДВОКАТ НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Представител съм на група лекари по дентална медицина.

Д-р ИВАН ГОРЯЛОВ /Районна колегия - Пловдив/: Адвокат Надежда Йорданова е представител на нашата група. Искаме да се изкаже по юридически въпрос. Смятам, че зъболекарите, колкото и да сме интелигентни, не сме юридически компетентни. Хубаво е, когато се гласуват закони, да има и коментари на юристи. Адвокат Йорданова не е единственият юрист в залата. В залата има и други юристи. Добре е да

изслушваме какво ще ни кажат юристите. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Ще помоля, който е **съгласен адвокат Йорданова да има право да изкаже юридическа позиция по дискутираните въпроси пред делегатите на конгреса**, моля да гласува. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./ За предложението гласуват 138 делегати. Против? – 32 делегати. Въздържали се? – 18 делегати. Нужната бройка от 50+1 гласа е 136. Следователно, адвокат Надежда Йорданова има право да се изказва. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Има думата адвокат Йорданова.

АДВОКАТ НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, няма да Ви досаждам. Единствената ми цел беше да разясня въпроса за директивите.

Съгласно Договора за функциониране на Европейския съюз директивите са задължителни за всяка една държава-членка на Европейския съюз. Въпросът е дали имат пряко приложение на територията на съответната държава-членка без допълнителни правни инструменти. Отговорът на този въпрос е следният.

Първо. Държавата-членка е длъжна да транспонира директивите в срок. Ако не го направи, или ако законодателството ѝ противоречи на тази директива, и в тази директива има достатъчно ясни и точни правила, тази директива действа пряко на територията на държавата. Това е константната практика на съда на Европейския съюз в Люксембург. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Има думата д-р Главчев.

Д-Р ЕМИЛ ДАВЧЕВ /Районна колегия – Добрич/: Моля да се върнете на уводната част на правилата.

Обръщам внимание на чл. 77 от Закона за лечебните заведения. Моля на екрана да се прожектира

текстът на чл. 77, ал. 1 от Закона за лечебните заведения.

/На екрана се показва текстът на чл. 77 от Закона за лечебните заведения./

В чл. 77, ал. 1 е записано: Лечебно-контролната комисия е контролен орган по диагностично-лечебния процес.

Ал. 2. Лечебно-контролната комисия:

1.извършва проверки на ефикасността, ефективността и качеството на диагностично-лечебната дейност, болничните звена;

2. произнася се трудно диагностични и лечение на случаи;

3. контролира спазването на правата за добра медицинска практика в болничните звена.

Може ли да кажете ние какви правила изготвяме и за кого са предназначени? За извънболнична помощ или за болнична помощ?

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Има клиники, които не са в извънболничната помощ, в които работят наши колеги.

Д-Р ХАРИ ХОВАГИМЯН /Районна колегия – Пловдив/: Ще помоля текстът на проекта да върне в първата му част. /Показва се на екрана исканият от д-р Ховашмян текст./

Там е записано, че правилата за добра медицинска практика са задължителни за всички лекари по дентална медицина в България.

Съгласно преходните и заключителните разпоредби от Закона за държавния бюджет на Националната здравноосигурителна каса ние трябва да приемем само добри правила. Никъде не е записано, че тези правила трябва да бъдат задължителни за лекарите по дентална медицина.

Моето предложение е не в качеството ми на лекар, а и като един от малкото правоспособни юристи в България – лекар, е този текст да бъде заменен с

думите: тези правила са препоръчителни за всички лекари по дентална медицина в България.

Благодаря Ви. /Ръкопляскания./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има думата адвокат Чутурков.

АДВОКАТ ЛЪЧЕЗАР ЧУТУРКОВ: Много хора демонстрират явно неразбиране какво се случва. Каква е процедурата за приемане.

Правилата се приемат от конгреса. Тук се твърди, че не може да има ограничения. Може да има ограничения, ако Вие ги приемете. А че са задължителни, изрично е уредено в закона и не само е уредено, но има и санкция, за която някой спомена, че глобата е висока. Има санкция и тя се налага от Агенцията "Медицински надзор".

Ще Ви кажа следното. Приемате ограничения, има ги в правилата. Не приемате ограничения, няма ги в правилата. Не се надявайте Агенцията "Медицински надзор" да приеме правила без ограничения. Има специален текст, който преди малко бе споменат. Вие може да запишете, че са задължителни. Няма значение, защото те по закон са уредени какви са.

РЕПЛИКА: Може ли господинът да се представи кой е?

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Това е адвокат Чутурков.

Д-Р ХАРИ ХОВАГИМЯН: Това е адвокатът, който написа становището срещу колегите.

Благодаря. /Възгласи: Ееееее... Оживление сред гостите. Ръкопляскания от гостите на конгреса./

АДВОКАТ ЛЪЧЕЗАР ЧУТУРКОВ: Ще Ви кажа, че изпълнителният директор на Агенцията "Медицински надзор" е юрист.

Д-Р ХАРИ ХОВАГИМЯН: Аз съм на абсолютно противоположно становище от адвокат Чутурков.

Държа в правилата да се запише, че тези правила са препоръчителни за всички лекари по дентална

медицина. Ние сме единствените, които можем да си наложим ограничение, както каза и колегата. Този текст, който е написан, държа да се подложи на гласуване за отпадането му.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Ще Ви помоля да направите точно предложение.

Д-Р ХАРИ ХОВАГИМЯН: Моето предложение е: същите правила са препоръчителни за всички лекари по дентална медицина в България.

Изпратих становище относно законосъобразността на специалната част от правилата. Становището е цитирано в отделни текстове. Ще помоля моето лично становище да бъде показано и всички делегати да имат възможност да го прочетат. Половината специална част противоречи на всички закони в България. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Хари, благодаря Ви.

За да се направят тези промени в текста, съгласно ал. 10 на член 11, трябва да гласува 2/3 от присъстващите на конгреса делегати. Най-напред е необходимо да се приеме, че се правят по този начин. След това ще се гласува отново.

Контролните органи могат да го направят в закона и без да има наше предложение.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата на д-р Стефанов.

Д-Р ПАВЛИН СТЕФАНОВ /Районна колегия – Плевен/: Уважаеми колеги, скъпи гости, последните две седмици бяха исторически за нашето съсловие. Видяхме как един проект, макар и със закъсняло публично представяне, разбуди изключително много духовете на денталната медицина. Станахме свидетели на нападки и, меко казано, на неколегиални отношения. Станахме свидетели на спорни текстове, отключили кутията на Пандора.

Но прочетохме и текстове, на които можем да стъпим като на добра основа на този конгрес и заедно

да работим за промените по възможно най-дипломатичния начин от всички до тук.

Що се касае до случилите се бурни събития през последните седмици – ще цитирам следния текст. Да си учен, значи да си наивен. Ние сме толкова фокусирани в търсенето на истината, че се проваляме в търсенето и колко малко искат да я намерим. Но тя винаги е там, независимо дали я виждаме или не, независимо дали я избираме или не. На истината не ѝ пука за нашите нужди и желаня, не ѝ пука за правителства и идеологии или религии. И тя след дълго търпение идва подаръкът на демокрацията. Там, където съм се страхувал от цената на истината, сега се питам единствено каква ще бъде цената и каква е цената на лъжите. За мен тази цена е хаос.

Благодаря Ви за вниманието.

Пожелавам успех на конгреса.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата на д-р Даков.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Колеги, позволете ми да дам разяснение по устава как трябва да се проведе гласуването за предложението, което беше направено от д-р Ховашмян.

При гласуването трябва да гласуват 2/3 от делегатите на конгреса, за да се разбере дали делегатите са съгласни да гласуват за предложението. След като се приеме, че текстът може да се гласува, тогава се прехвърляме в точка „Разни“ и тогава ще се гласува за текста, който може да се приеме с мнозинство от 50+1 на сто.

Ако няма други предложения по текста, предлагам на водещите да се гласува дали са съгласни след това да се гласува за включването на текста.

Предлагам прекратяване на дебатите по този текст.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Комисията по предложенията, която избрахме, трябва да прочете какво е предложението на д-р Ховашмян.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Първото гласуване, което ще направим, е за предложението на колегата от Пловдив, е дали да се добави нов текст в раздела, който обсъждаме. Ще бъде необходимо в резултат на гласуването да има 2/3 от гласовете на делегатите. Тогава текстът ще се прехвърли в точка „Разни“ от дневния ред, за да се гласува.

Който е съгласен предложеният текст от колегата от Районна колегия – Пловдив, да се включи в първия раздел на правилата, моля да гласува. За предложението гласуват 135 делегати. Против? – 17 делегати. Въздържали се? – 16 делегати. Предложението не се приема, защото 2/3 е равно на 180 делегати.

Д-Р КАМЕН ГЕРМАНОВ: Колеги, кворумът, за да работи конгресът, е 136 делегати. Това представлява 50+1. За да влезе нов текст, който е предложен по време на обсъждането в конгресната зала, а не е предложен по надлежния ред, трябва да се получат 2/3 от гласовете, т.е. 180 души да са гласували с „да“. След това текстът се прехвърля в точка „Разни“ и там отново ще се гласува, за да бъде обсъден текстът.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Моля да се гласува за тази част от текста, която обсъждаме.

Д-Р ХАРИ ХОВАГИМЯН: Не зная защо не излязоха необходимите гласове. Моля да се прегласува за направеното предложение. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Колеги, искането за прегласуване е неразумно. При гласуването се получиха 136 гласа, а трябваше да се получат 180 гласа.

Предлагам да преминем към обсъждане на другите текстове.

Д-Р КАМЕН ГЕРМАНОВ: Не трябва да допуснем да се прегласуват текстове. В случая не достигат 1 - 2 гласа, а доста голям брой гласове.

По-важното е, че в залата няма 180 делегати. Дори и да се прегласува, няма как да се приеме предложението на колегата.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предлагам да гласуваме за **текста, предложен от Комисията по нормативни актове, от началото до раздел I, включително първия абзац.** Т.е. необходимо е да гласуваме дали текстът, който беше прочетен от д-р Светослав Гачев, го приемаме.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. За предложението гласуват 202 делегати. Против? - 10 делегати. Въздържали се? - 6 делегати. Предложението се приема.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Колеги, ще Ви прочета текста, по който след това ще помоля да се изкажете, да направите предложения, допълнения или изменения.

„Добрата медицинска практика в денталната медицина се основава на следните правила: добронамереност и почтеност, повишаване на професионалните знания и клинични умения, коректна документация за пациента, професионално ниво на общуване с пациентите и техните оторизирани родственици, конфиденциалност в отношенията „лекар-пациент“, създаване на възможност за „второ мнение“ и отнасяне към друг специалист, поддържане на добри взаимоотношения с колегите, осъзната цена на грижите за здравето, недопускане на себеизтъкване и злоупотреба със заеманата лечебна позиция, активност в промоцията на здравето.

Съобразно тези правила лекарят по дентална медицина следва да: поставя грижата за пациента на първо място, да се отнася с пациентите учтиво и внимателно, да зачита достойнството им и пази тайната на пациентите, изслушва и уважава позицията на

пациентите, информира пациентите по разбираем за тях начин, зачита правото на пациентите да участват във вземането на решения относно тяхното лечение, развива и обявява професионалните си знания и умения, да е запознат с границите на професионалната си компетентност, да бъде почтен и внушаващ доверие, да не разгласява поверителната информация, да не допуска личните му възгледи да влияят на лечението, да действа своевременно, за да предпази пациентите от рискове, породени от неспазване на правилата за добра медицинска практика, да не се възползва от професионалната си позиция в отношенията си с пациентите, сътрудници с колегите си в интерес на пациентите.

За лекарите по дентална медицина добрата медицинска практика включва правила за качеството на следната дейност, а именно:

- поставянето на здравето и интересите на пациента на първо място;

- осигуряване на висок стандарт на диагностика и лечение;

- да не дискриминира пациентите, освен по клиничен признак /спешност/;

- адекватно оценяване на състоянието на пациента, базирано на медицинската му история и клиничната картина, и параклинични изследвания;

- извършване или препращане за извършване на необходимите специализирани прегледи за вземане на адекватни решения;

- подsigуряване на изпълнението на клиничните протоколи;

- етична комуникация с пациентите и техните семейства;

- подsigуряване на воденето на пълни и точни медицински документи;

- подsigуряване на адекватна грижа след приключване на лечението;

- използването на знанията и уменията на колеги, когато това се налага.

В практиката си лекарят по дентална медицина трябва да: преценява и не излиза извън рамките на собствената си професионална компетентност и при необходимост да търси колегиална помощ;

-Компетентно диагностицира, провежда или насочва за лечение;

- Води ясна, коректна, четлива, актуална медицинска документация за пациента;

- Информира подробно колегите, когато провежда съвместно лечение на пациента;

- - полага необходимите грижи за облекчаване на болката;

- предписва лекарства и извършва лечебна дейност само, ако разполага с необходимата информация за здравното състояние на пациента и неговите здравни потребности;

- препоръчва на пациентите изследвания и лечение, които са най-подходящите за тях;

- съхранява документацията на пациента на подходяща информационен носител.

Провежданите или организирани от лекаря по дентална медицина диагностика и лечение трябва да се основават на негова задълбочена клинична преценка за нуждите на пациента и очакваната ефективност на лечението.

Добрата дентална практика включва: адекватна преценка на състоянието на пациента, провеждане и планиране на изследвания и лечение, когато е необходимо, насочване на пациента към друг лекар по дентална медицина / лекар, ако се налага.

Лекарят по дентална медицина, когато осъзнава, че способността му да лекува пациентите качествено и безопасно е ограничена /поради недостатъчно оборудване или други причини/, трябва да отстрани причината при възможност. В случай, че лекарят по дентална медицина

не може да се справи, трябва да се обърне към подходяща здравна институция или колега – лекар по дентална медицина.”

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, д-р Гачев Ви прочете следващата част от проекта за правила. Имате думата за изказвания, да правите предложения.

Д-Р ВЕЛИН САРИЕВ: В текста е написано: не допуска личните му възгледи да влияят на лечението.

Може ли да обясните по-подробно какво сте имали при записването на този текст.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Искам да Ви кажа, че има временна комисия, която работи по изготвянето на текстовете. Аз не съм главният автор на текстовете.

Според мен, личните възгледи и личните отношения не трябва да влияят при лечението на пациента и при отношението на лекуващия лекар по дентална медицина към пациента.

Ако предлагате текста да отпадне, ще Ви помоля да гласувате против него. С гласуването си делегатите ще изразят своето мнение по предложениия текст. Може би и в Хипократовата клетва, която всички сме положили, да има такъв текст. Не може на един лекар по дентална медицина да влияе личното му отношение към пациента.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има ли други желаещи да се изкажат или да направят бележки?

РЕПЛИКА /Районна колегия – Стара Загора/: В документите, които ни бяха изпратени, има графа за информиран отказ. Когато преди две години ми беше направена проверка от „Медицински одит“, разговарях с д-р Боянова. Тя ми препоръча лично и като професионалист, че имам право на информиран отказ като лечител. Има специална графа „информиран отказ от лекаря“.

РЕПЛИКИ: По-нататък в правилата има такъв текст.

РЕПЛИКА: Но сега е записано, че нямаме право на отказ.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Има такъв текст в проекта на правилата.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има ли други желаещи да се изкажат? – Няма.

Който е **съгласен да се приеме прочетеният от д-р Светослав Гачев текст от раздел I „Общи правила“**, моля да гласува. За предложението гласуват 202 делегати. Против? – Няма. Въздържали се? – Седем делегати. Предложението се приема.

Има думата д-р Гачев.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Пристъпваме към обсъждане на „Професионално-етични взаимоотношения с пациентите“. Ще и прочета текста:

„Лекарят по дентална медицина трябва да се погрижи да опише възможностите за лечение ясно и изчерпателно и с терминология, лесно разбираема за пациента.

Лекарят по дентална медицина трябва да обсъди с пациента всички подходящи възможности за лечение /включително и липсата на лечение/ и очакваните резултати. По отношение на деца, както и тези със специални потребности, трябва да се обърне голямо внимание и на ефективната комуникация с родителите или настойниците/попечителите.

Решенията, касаещи възможностите за лечение, трябва да бъдат съвместни.

Насърчава се използването на писмени и илюстрирани допълнителни материали.

Задължение на лекаря по дентална медицина е да:

– обясни всички приложими възможности на пациента;

– се увери, че пациентът е получил цялата необходима информация;

– получи съгласие от пациента/родител/попечител при взето решение за лечение под обща анестезия;

– обясни какви рискове крие лечението;

- обсъди стойността на лечението.

Трябва да се счита за добра практика да се получи писмено информирано съгласие за всякакви форми на лечение, съгласно законовите изисквания.

Подписването на информирано съгласие от пациента не е заместител на подходяща двупосочна комуникация.

В случаите, когато поверителна информация се изисква по съдебен или друг законов път, това би могло да стане без писменото съгласие на пациента, но е за предпочитане същият да бъде уведомен.

При използване на информация за пациента с цел научно изследване, публикация, представяне на конференции трябва да се заличат всички данни, които биха могли да разкрият самоличността на пациента.

При обсъждането на клинични случаи между колеги, назоваването по име на пациентите е неприемливо.

Лекарят по дентална медицина трябва да зачита правото на пациентите да бъдат активно включвани при взимане на решение относно диагностиката и лечението им и да взима от тях информирано съгласие за лечението им.

За да установи доверие от страна на пациентите, лекарят по дентална медицина трябва да: бъде учтив, деликатен и честен, зачита правото на тайна и достойнството на пациента, зачита правото на пациентите да откажат предлаганите от него процедури или начин за лечение, зачита правото на пациента на второ или трето мнение, бъде достъпен за пациентите в съответствие с реда в неговото лечебно заведение.

Лекарят по дентална медицина не трябва да допуска личните му чувства да подронят доверието на пациентите в него. Той не трябва да се възползва от професионалната си позиция за извън професионални отношения с пациентите си.

Добрата комуникация между лекаря по дентална медицина и пациентите включва: изслушване на пациентите и зачитане на гледната им точка и убеждения, предоставяне на изискваната от пациентите или необходима им информация за тяхното състояние, лечение и прогноза, по разбираем за пациентите начин.

В случай на медицинско усложнение на състоянието на пациента лекарят по дентална медицина трябва да му обясни случилото се, очакваните краткосрочни и дългосрочни последствия и да реагира съгласно разпоредбите на законите и подзаконовите и съсловни нормативни актове.

Лекарят по дентална медицина трябва да се отнася към информацията за пациентите като към поверителна такава при спазване на нормативните изисквания. Предоставянето ѝ на трета страна се осъществява след писмено съгласие на пациента или негов роднина или настойник /попечител, ако същият не е в състояние да прецени.

Преценката на лекаря по дентална медицина не трябва да се влияе от личните му разбирания за начина на живот, расата, пола, възрастта, културата, вярата, сексуалната ориентация, работоспособността, социалния или икономическия статус на пациента.

Не трябва да се отказва или забавя извършване на дентална дейност поради убеждение от немедицински характер освен, ако не е финансово обезпечена.

Правилата за добра медицинска практика на лекаря по дентална медицина определят тяхното поведение при зачитане правата и достойнството на пациентите. Те трябва да предоставят възможно най-добрите дентални услуги независимо от пол, възраст, раса, религия, сексуална ориентация, начин на живот, социално и здравословно състояние на пациента.

Лекарят по дентална медицина трябва да информира пациента, когато е взел решение да преустанови професионалните отношения помежду им."

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, имате думата по тази част от проекта за правилата.

Д-Р ХАДЖИИЛИЕВ: Предлагам да се добавят думите: „Според възможностите на практиката или на колегата“.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: В кой абзац да се добавят тези думи?

Д-Р ХАДЖИИЛИЕВ: В момента не мога да Ви кажа.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Имате ли други предложения? – Няма.

Предлагам да изчакаме д-р Хаджиилиев да посочи текста, в който следва да се добавят тези изречения.

Предлагам д-р Гачев да Ви представи предложението на д-р Деси Чобанова от Районна колегия – Пловдив, което е постъпило в срок.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Колеги, ще Ви запозная с предложението на д-р Деси Чобанова. Тя предлага да се добави следното изречение: *„Има право да се отказва лечение на пациенти, които не идват редовно на зъболекар.“*

Мотиви: Пациенти, на които лекуваме пулпит или периодонтити и не идват редовно в определените им часове, а след няколко месеца, когато зъбът започва пак да боли. Така лечението е неадекватно, но негативите остават за зъболекаря, както и приказките по негов адрес.

Предлагам да гласуваме за това предложение, с което да се допълни текстът в третия абзац преди края на раздела.

Д-Р БОРЯНА НЕЦОВА /Председател на Комисията по професионална етика на БЗС/: Здравейте, колеги. По отношение на това предложение ще кажа на колежката, че в Кодекса за професионална етика – т. 11, ал. 3, има такъв текст.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Това е само коментар.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предлагам да гласуваме за предложението на д-р Деси Чобанова. Който е **съгласен да се приеме предложението на д-р Чобанова**

и да се включи на подходящо място в раздела, моля да гласува.

За предложението гласуват 93 делегати. Против? – 89. Въздържали се? – 16 делегати. Предложението не се приема.

Д-Р ДОГАНОВА /Районна колегия – Русе/: Искам да поставя въпрос на юристите в залата. Кой е по-законно – правила или Кодексът по професионална етика.

Питам това, за да обясня защо гласувах отрицателно. Не съм против предложението на колежата Чобанова. След като има Кодекс по професионална етика, необходимо ли е да се записва подобен текст и в правилата? С текстовете от Кодекса за професионална етика защитаваме колеги, които са направили отказ за лечение на пациент там, където има недоверие между пациент и колега.

АДВОКАТ ЛЪЧЕЗАР ЧУТУРКОВ: Често срещана практика – правилна или не, едно и също нещо да се урежда с някакви закони. Имам предвид Закона за лечебните заведения, Закона за здравето, Закона за здравното осигуряване... Нормално е някои норми да са уредени в правила от етичен характер и в Кодекса за професионална етика. Правомощията са различни. С последните изменения в Кодекса за професионална етика актове се съставят от комисиите по професионална етика на районните колегии. По правилата актовете ще се съставят от Агенцията "Медицински надзор". Това е основната разлика.

В единия случай, когато сте приели, че етичните норми са много важни за съсловието, особено ако уреждат отношенията помежду си на колегите, нормално е да бъде ползван Кодексът за професионална етика. Има важни, когато са важни и отношенията вътре в съсловието, и за отношенията с пациентите. Не е нито страшно, нито е противозаконно да са уредени на двете места. Отговорността ще бъде търсена по различен начин.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има думата д-р Хаджиилиев, за да посочи мястото, където да се запише неговото предложение.

Д-Р ХАДЖИИЛИЕВ: Да се допълни с думите: *Предоставя възможност на най-добрите дентални услуги /според възможностите на практиката си/ - страница 7.*

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Най-добрата услуга по принцип се лимитира от възможностите на колежата, възможностите на неговата практика и възможностите на пациента. Всичко това се подразбира. В противен случай ще трябва да се напише: „Според възможностите на лекаря по дентална медицина, според на практиката и според възможностите на пациента“.

Д-Р ХАДЖИИЛИЕВ: Предлагам да се добави думата „практика“.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Тогава текстът ще бъде: най-добрите дентални услуги според възможностите на практиката.

Предлагам за текста да се гласува и да се прехвърли в точка „Разни“.

Д-Р ЕМИЛ ДАВЧЕВ /Районна колегия – Добрич/: Искам по друг начин да обясня това, което каза адвокат Чутурков.

Уважаеми колеги, Агенцията "Медицински надзор" ще ни проверява по това, което днес приемем. Обръщам Ви внимание, че в момента ковам бъдещето на цялото ни съсловие.

Току що отхвърлихме едно разумно предложение на колежка, която ни защитава с нейното предложение. Кодексът за професионална етика си е кодекс. Той е обнародван в "Държавен вестник" и по него работи само Комисията по професионална етика на Българския зъболекарски съюз и никой друг. Много Ви моля какво приемате и какво отхвърляте. Едно разумно предложение току що беше отхвърлено с лека ръка. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

АДВОКАТ ЛЪЧЕЗАР ЧУТУРКОВ: Не беше достатъчно разумно в своята чисто правно-техническа същност след това трябваше да формулираме какво означава „редовно“.

Д-Р НИКОЛОВА /Районна колегия – София/: Редовно означава, пациентът да посещава лекаря по дентална медицина по предварително изготвения план. Не може един пациент да си позволи да не ходи при зъболекаря известно време, а след това да рече, че е имал проблем с лекувания зъб. Не съм длъжна да го взема нито по спешност, нито професионално. След като пациентът не спазва моя план на лечение, с който предварително се е съгласил, съжалявам, в правото си съм да му откаже лечение.

Д-Р ГЕОРГИ СОЙТАРИЕВ: В Националния рамков договор има подобна клауза. Когато между лекаря по дентална медицина и пациента не съществува доверие, лекарят по дентална медицина може да откаже лечение. Какво повече от това? Вече има такъв текст и не е необходимо да отежняваме текста със същата клауза.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предлагам да гласуваме за предложението на д-р Хаджиилиев – в края на раздела да се запише: **Правилата на лекарите по дентална медицина определят поведението, зачитането на правата и достойнството на пациентите. Те трябва да предоставят възможно най-добрите дентални услуги спрямо възможностите на практиката си ...**

За да се добави този текст в правилата, ще трябва да са гласували 2/3 от делегатите на извънредния конгрес, след което текстът ще бъде прехвърлен в точка „Разни“.

Който е съгласен това предложение да се прехвърли в точка „Разни“, моля да гласува. За предложението гласуват 165 делегати. Против? – Девет делегати. Въздържали се? – Двама делегати. Предложението не се приема и предложението на д-р Хаджиилиев няма да се прехвърли в точка „Разни“ от дневния ред.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, всички предложения, които бяха направени по обсъжданата част от проекта за Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина, отпаднаха. Остана да гласуваме за текста, който ни беше прочетен от д-р Светослав Гачев – председател на Комисията по нормативни актове.

Предлагам да гласуваме за **приемането на частта от Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина, предложен от Временната комисията за изработване на правилата**. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. За предложението гласуват 179 делегати. Против? – 15 делегати. Въздържали се? – Четирима делегати. Текстът се приема във вида, предложен от временната комисия.

Давам думата на д-р Гачев да прочете следващия текст, озаглавен **„Професионални взаимоотношения“**.

Колеги, ще помоля да пазите тишина и да не разговаряте помежду си.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Ще Ви прочета направление **„Професионални взаимоотношения“**.

„Безопасността на пациентите винаги е безусловен приоритет. Лекарят по дентална медицина действа в защита на пациентите, когато има основателно съмнение, че те са застрашени от поведението, здравословното състояние, действията или бездействието на друг лекар по дентална медицина.

Лекарят по дентална медицина при необходимост трябва да сподели проблемите от професионално естество с колега с повече опит, съсловната организация, държавните органи.

Лекарят по дентална медицина при поискване оказва съдействие на други лекари по дентална медицина или лекари в рамките на своята компетентност, като удостоверява само това, което лично е установил и е в състояние да докаже твърденията си.

Пациентите, подали оплакване по повод денталното им лечение, имат право да получат компетентен отговор, който включва обяснение за служилото се. Оплакването не трябва да бъде повод за ограничаване на медицинската дейност, която се осигурява на този пациент.

При провеждане на разследване лекарят по дентална медицина трябва да окаже нужното съдействие за изясняване на случая. Само в случаи, когато неговите показания могат да доведат до криминално разследване срещу самия него, той има право да запази мълчание в рамките на законовите положения.

Лдмяттр да бъде добросъвестен и точен при работа с медицинската документация, включителни5 описание на здравните услуги, които предоставя на пациентите.

За провеждането на всички клинични изпитания е задължително да има съответните разрешения. Грижата за сигурността и безопасността на пациентите, участващи в клиничните изпитания, е от първостепенно значение. Задължително условие е наличието на информирано съгласие на пациентите за участие в клиничните изпитания. Пациентът трябва да удостовери писмено своето доброволно съгласие за участие в клиничното изпитание.

Лекарите по дентална медицина трябва да информират пациентите за наличието на лични и/или финансови интереси в структура, към която ги насочват за изследване и лечение."

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, имате думата за изказвания, предложения, становища, разисквания по текста на раздела „Професионални взаимоотношения“, който току що Ви беше прочетен от д-р Гачев.

Не виждам желаещи да се изкажат.

Преминаваме към **гласуване на раздел „Професионални взаимоотношения“ от първата част на Правилата за добра медицинска практика.** Който е

съгласен с направеното предложение, моля да гласува. За предложението гласуват 178 делегати. Против? – Един. Въздържали се? – Един. Предложението се приема.

Давам думата на д-р Гачев.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Следващият раздел е: **„Правила за лечение на пациентите под обща анестезия“**. Ще Ви прочета текста, предложен от временната комисия:

„Лекарят по дентална медицина, който приема пациента за лечение под обща анестезия, е отговорен за определянето на най-подходящата форма на контрол на болката и тревожността при консултация с пациента.

Когато пациентът трябва да бъде приет за лечение под обща анестезия:

- трябва да се снее подробна анамнеза;
- на пациента трябва да бъдат обяснени рисковете, свързани с общата анестезия;
- трябва да се обсъдят и алтернативни методи за контрол на болката;
- анестезиологът въвежда пациента под обща анестезия само с изричното писмено съгласие на пациента / родител, насотойник, попечител.

Документацията трябва да съдържа всички законови текстове, а също така:

- ясни показания а прилагането на обща анестезия;
- подробности от съответната медицинска и дентална история на пациента.

Лекарят по дентална медицина трябва да съхранява копие от направлението и документите.”

В европейската практика съществува всичко това. Поради това се предлага на Вашето внимание.

От уважавания от нас проф. д-р Ангел Бакърджиов, макар че нещо не ни долюбва, и съответно доц. д-р Емилия Илиева, доц. д-р Николета Маркова, доц. д-р Радосвета Андреева, д-р Нина Милчева, д-р Христо Бозуков, д-р Милена Георгиева, д-р Антоанета Помакова, д-р Гергана Коточева, д-р Гергана Трифонова

и д-р Добринка Дамянова от Районна колегия – Пловдив, правят следното предложение този текст да отпадне от общите правила и да бъде пренесен като част от правилата за специалността „Детска дентална медицина“.

Получи се предложение от д-р Владимир Узунов от Районна колегия – Пловдив: Правилата за лечение на пациентите под обща анестезия да се преместят в Специалните правила, но не посочва на кое място да се запишат.

Това е някаква дилема. Необходимо е да разсъждаваме дали това направление да отиде към специалните правила. Ако решим, че няма да се премества текстът, ще разгледаме предложението и ще го подложим на гласуване.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Колеги, в това предложение е заложен голям смисъл. Подкрепям предложението на проф. Бакърджиев и неговите колеги. Защо? Това е клиничната зона, в която работят заедно медицина и дентална медицина. Тук е и работата на анестезиолога, който носи пълна отговорност за провеждането на обща анестезия, а от друга страна лекарят по дентална медицина извършва съответното лечение, след като пациентът се намира под обща анестезия.

Според мен, по-добре е този текст да не бъде записван в общите правила, а общата анестезия да се премести в специалните правила. Там е мястото този текст да бъде обсъден и приеман.

Напълно подкрепям предложението на колегите от Районна колегия – Пловдив.

Д-Р ДУЧЕВА /Столична районна колегия/: В този ли формат текстът ще бъде прехвърлен към специалните правила?

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Това е съвсем различно нещо. Когато се премести текстът в специалната част, тогава той ще бъде обсъждан и ще се реши каква да бъде неговата редакция. В случая говора за правила за работа под обща анестезия като такива – като заглавие.

А въпросът за съдържанието на текста е съвсем различен.

Д-Р ДУЧЕВ: Ще Ви напомня, че на събранието на Столичната лекарска колегия Вие лично казахте, че лечението под медицински сън не влиза в специфичните правила. Вероятно си спомняте какво казахте.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: В момента виждате, че правилата за работа под обща анестезия са включени в първата част на материала. Тогава Ви казах, че мястото на този текст не е мястото в общите правила. През цялото време на събранието Вие правихте запис. Прегледайте си записа.

Д-Р ДУЧЕВА: Идеята ми е, че при изработването на тази гранична зона се пропускат няколко основни момента. Ще си позволя да Ви цитирам нещо, което ми направи впечатление.

В правилата за лечение на пациенти под обща анестезия е записано: на пациента трябва да бъдат обяснени рисковете, свързани с общата анестезия; трябва да се обсъдят и алтернативни методи за контрол на болката; анестезиологът въвежда пациента под обща анестезия само с изричното писмено съгласие на пациента/родител, настойник, попечител.

Когато говорим за професионални етични взаимоотношения с пациентите, в задълженията на лекаря по дентална медицина в третото тире е записано: получих съгласие от пациента/родител... при взето решение за лечение под обща анестезия. В професионално етичните взаимоотношения не фигурира думата „писмено“. Необходимо е да се създаде група от тесни специалисти, които да обсъждат това нещо. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Всичко е много точно и всичко е съвсем логично.

Единственото нещо, с което не съм съгласен, тези правила за дентално лечение под обща анестезия да отидат в частта „Детска дентална медицина“.

Д-Р ДУЧЕВА: Под обща анестезия не се лекуват само деца.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Уважаеми делегати, преминаваме в режим на гласуване, както и за предложението на проф. Бакърджиев. Който е съгласен това направление да се прехвърли в специалната част, ще помоля да гласува.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Д-р Михалев, двете предложения не са еднакви. Единият текст за детска обща анестезия, а другото е за лица, лекувани под обща анестезия.

Предлагам да гласуваме само за първото предложение.

Има предложението, което е за преминаване на обща анестезия изцяло към специалните правила. Детската дентална медицина само конкретизира този текст.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Предложението ми е да се гласува за целия раздел за лечение под обща анестезия да премине към специалната част и да отпадне от общата част. Това е предложението.

РЕПЛИКА: Предлагам да се уточни дали в този вариант общи условия ще се прехвърлят в специалната част.

/Оживление в залата./

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Колеги, не можем да правим съчинение на нещата. По логиката на д-р Шарков ние трябва да обединим с едно гласуване и да прехвърлим целия раздел в специалната част, което е невъзможно.

Ние трябва да гласуваме за всяко предложение поотделно. Двете предложения са постъпили в уставните срокове.

А какво ще се случи в специалната част, ако се прехвърлят, не мога да кажа и това е съвсем друго нещо.

Предлагам да се гласува за двете предложения едно след друго и се получи положителен вот, тази част

ще отпадне от общите правила и ще отиде в специалните части.

Предлагам да се гласува за предложението на д-р Ангел Калайджиев и неговите колеги.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Който е съгласен **да се приеме предложението на проф. Ангел Бакърджиев и неговите колеги**, моля да гласува. За предложението гласуват 184 делегати. Против? – Шест делегати. Въздържали се? – Няма. Предложението се приема.

Постъпило е и второ предложение от д-р Владимир Узунов – Районна колегия – Пловдив. Той **предлага правилата за лечение на пациентите под обща анестезия да се преместят в специалните правила**.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. За предложението гласуват 203 делегати. Против? – Няма. Въздържали се? – Няма. Предложението се приема единодушно. Това означава, че текстът отпада от общите правила и се прехвърля в специалните правила.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Преминаваме към обсъждане на раздел: **Поддържане на добра дентална практика**.

Има думата д-р Гачев.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Ще Ви прочета текста на раздела, предложен от временната комисия:

„През целия си професионален стаж лекарят по дентална медицина трябва да поддържа и обновява своите знания и умения чрез продължаващо медицинско обучение и други форми на квалификация, а също така и възможността за следдипломно обучение.

Лекарите по дентална медицина трябва да участват в поддържане и повишаване качеството на своите дейности.

Дейностите на лекари по дентална медицина са тясно свързани с определени закони или институции.

Затова е необходимо също да познава добре съответните нормативни документи.

Когато закони или други нормативни изисквания го налагат, съвместно с партниращи органи и организации, с цел поддържане на добра дентална практика следва да се разработят правила и ръководства, които да съдържат показатели и критерии за своевременност, достатъчност и качество на денталните дейности и националните дентални стандарти."

Постъпило е предложението от д-р Йордан Бурмов от Районна колегия – Пловдив. Той предлага последният абзац от текста за поддържане на добра дентална практика да отпадне.

Подкрепям предложението, направено от д-р Бурмов.

Д-Р БУРМОВ: В текста е записано „стандарти“. Ние не сме дошли на конгреса, за да дискутираме стандарти. Поради това смятам, че мястото на този текст не е тук и предлагам да отпадне.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има ли други желаещи да се изкажат? – Няма.

Предлагам да гласуваме за предложението на д-р Йордан Бурмов от Районна колегия – Пловдив, **последният абзац на направлението „Поддържане на добра дентална практика“ да отпадне**. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. За предложението гласуват 210 делегати. Предложението на д-р Йордан Бурмов се приема и последният абзац отпада.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Предлагам да гласуваме за целия текст на направлението „Поддържане на добра дентална практика“, включително и с последния абзац. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. За предложението гласуват 224 делегати. Предложението се приема.

Давам думата на д-р Светослав Гачев, за да ни прочете направление **„Преподаване и обучение, преценяване и оценяване“**.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Колеги, в момента е 13,00 часа. Остават да се обсъдят три текста от общата част. Предлагам да си продължим времето на заседанието и след обяд да обсъждаме само текстовете от специалната част.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: „Лекарят по дентална медицина, поел отговорността да преподава, гтр да развие умения, манталитет и маниер на работа, съответстващи на компетентността на преподавател, включително и способността да прави обективна и честна самооценка на качествата си на преподавател.

Лекарите по дентална медицина могат при упълномощаване от договорен партньор да оценяват и да дават преценка за работата на свои колеги при условие, че имат нужните за тази дейност компетенции. Те трябва да докажат, когато е необходимо, че в оценката и преценките си се ръководят от общоприети и утвърдени методи без допускане на субективизъм.

При даване на препоръки за колеги лекарите по дентална медицина трябва да бъдат честни и обективни и да са в състояние до докажат твърденията си. Препоръката трябва да включва цялата налична информация относно компетентността, дейността и поведението на колегата.“

Според мен, текстът е много добър.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има ли желаещи да се изкажат по прочетените от д-р Гачев текстове?

Д-Р ДУЧЕВА: Имам кратък коментар по предложените текстове.

Ако регистрирате фирма по Търговския закон и в дейността на фирмата се включи провеждане на курсове и обучения, изпишете цялата специфика на това, което ще правите, може да водите обучение, без да се налага да има такова одобрение.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Това се отнася за лекаря по дентална медицина като личност, като такъв, като професионалист. А кой по какъв начин ще преподава, това е съвсем друго нещо.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Уважаеми колеги, вземам думата по повод на изказването на колегата.

Много бихме искали и други дейности да бъдат включени. Но според закона, съществуващ в момента, с изключително съжаление казвам, че освен дейности, свързани с упражняване на професията на лекар по дентална медицина, ние не бихме могли да изпълняваме други дейности. Имам предвид практиките, в които сме регистрирали.

Това не Ви създава обструкция да регистрирате друга фирма, в която да опишете абсолютно всичко, което ще правите. Вашата практика, която имате като амбулатория, тя е единствено и само за лечебна дейност.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Смятам, че в случая не говорим за практики, за фирми, за факултети. Ние говорим само за качествата – морални и етични, на лекаря по дентална медицина.

Поради това, че не се правят никакви предложения, да се премине към гласуване.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Който е **съгласен текстът за направление „Преподаване и обучение, преценяване и оценяване“ от общата част на Правила за добра медицинска практика да бъде приет**, моля да гласува. За предложението гласуват 210 делегати. Против? – Няма. Въздържали се? – Седем делегати. Направление „Преподаване и обучение, преценяване и оценяване“, се приема.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата на д-р Светослав Гачев, за да прочете направление **„Здравето на лекаря по дентална медицина“**.

РЕПЛИКИ: Минава 13,00 часа. Време е за обедна почивка.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Всички знаете, че много късно започнахме да обсъждаме текстовете от правилата. Имайте предвид, че ни остава много малко, за да довърши разделът за общите правила. Уверявам Ви, че за 6 минути 20 секунди ще приключим работа. /Оживление в залата./

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Колеги, предлагам да гласуваме за удължаване на продължителността на първото ни заседание до приемане на правилата от общата част. Предлагам да се гласува за моето предложение.

Процедура на гласуване. Който е **съгласен да се удължи времето на първото заседание до приключване на обсъждането на текстовете от общата част на Правилата за добра медицинска практика**, моля да гласува.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: За предложението гласуват 203 делегати.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Колеги, ще Ви прочета направление **„Здравето на лекаря по дентална медицина“**.

„Денталната медицинска дейност се осъществява в условия на повишена отговорност, умствено напрежение, физическо натоварване, условия за интоксикации. Лекарят по дентална медицина трябва да полага максимални грижи за опазване на собственото си здраве и здравето на персонала, с който работи.

Лекарите по дентална медицина не трябва да допускат тяхното здравословно състояние да поставя пациентите и/или колегите им риск.

Злоупотреба с алкохол или наркотици, особено ако това включва злоупотреба с рецепти¹ може да доведе до обвинение в тежко професионално нарушение, дори ако престъплението не е било предмет на наказателно производство.

Лекар по дентална медицина, който е наясно, че е заразен с вирус, предаващ се по кръвен път или с друга трансмисивна болест или инфекция, която може да застраши здравето на пациентите и не предприема

действия за лечение, нарушава сериозно Правила за добра медицинска практика.“

Постъпило е предложение от д-р Росица Илева – Районна колегия – Русе. Д-р Илева предлага да отпадне текстът: „Поведението на лекаря по дентална медицина, който умишлено продължава да практикува, когато може да се очаква, че заболяването му може да накърни безопасността на пациентите, може да се разглежда като сериозно професионално нарушение.“

Д-Р РОСИЦА ИЛЕВА /Районна колегия – Русе/:
Позволете ми да направя някои разяснения пред колегите във връзка с предложението, което съм направила.

Безопасността на пациентите е задължение на лекарите по дентална медицина. Добре е да прочетем текстове от Закона за здравето – чл. 60, чл. 192, ал. 2. От друга страна в първи и втори абзац, както и в последния абзац са написани неща, които са в същия ред на мисли. Намирам третия абзац за напълно излишен.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Има ли други желаещи да се изкажат? – Няма.

Който е съгласен **да се приеме предложението на д-р Росица Илева – да отпадне трети абзац от направление „Здравето на лекаря по дентална медицина“**, моля да гласува. За предложението гласуват 210 делегати. Против? – Няма. Въздържали се? – Седем делегати. Предложението на д-р Илева се приема за отпадане на абзац трети.

Който е **съгласен да приемем направление „Здравето на лекаря по дентална медицина“ от общите правила на Правила за добра медицинска практика**, моля да гласува. За предложението гласуват 205 делегати. Против? – Един. Въздържали се? – Няма. Предложението се приема.

Преминаваме към обсъждане на последното направление от общата част – **„Професионална защита на лекаря по дентална медицина“**.

Давам думата на д-р Гачев.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Ще Ви прочета **направление „Професионална защита на лекаря по дентална медицина“**.

„Професионалната защита на лекарите по дентална медицина се осъществява от Българския зъболекарски съюз /БЗС/“.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, има ли желаещи да се изкажат по направлението? – Няма.

Който е **съгласен да се приеме текстът на направление „Професионална защита на лекаря по дентална медицина“**, моля да гласува. За предложението гласуват 200 делегати. Против? – Няма. Въздържали се? – Няма. Предложението се приема.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Колеги, следобедното заседание ще започне в 14,30 часа. Моля всички да бъдат в залата в определения час.

/Следобедно заседание./

14,45 часа

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Моля преброителите да направят проверка на кворума.

/Бе установено, че в залата присъстват 202 делегати./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, имаме кворум. Предлагам да продължим нашата работа.

По точка 1.2.

Специални правила

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Думата бе поискана от д-р Бисер Ботев.

Д-Р БИСЕР БОТЕВ: Колеги, позволете ми да направя процедурно предложение.

Натоварен с консенсусно решение от разширеното делегатско събрание на Столичната лекарска колегия.

Абсолютно съм убеден, че това предложение е правилното.

На делегатското ни събрание консенсусно достигнахме до извода, че специалните правила имат нужда от доста по-сериозно доработване.

Предлагаме конгресът на Българския зъболекарски съюз не разгледа специалните правила в този им вид, който сме ги получили.

Ако бъде прието, още сега, за да не губим време, да направим по-разширена комисия или да допълним състава на сега съществуващата временна комисия, която е по изработване на правилата за дентална практика, да поставим разумни срокове, в които това нещо да се свърши и да изпълним това, което трябва спрямо закона и спрямо нашите членове.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Константин Даков.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Колеги, имаме приет дневен ред. В него има точка 2 за обсъждане на специалните правила. Ние сме задължени да ги обсъдим.

Предложението на д-р Ботев трябва да се приеме с мнозинство от 2/ или 180 делегати трябва да гласуват за неговото предложение.

Позволете ми да направя контра предложение, което ще обоснова.

На конгреса са регистрирани над 220 делегати. Необходимо е да обясним защо тези правила не са свършени. Те бяха пуснати за обсъждане и изпратени на районните колегии, без да има санкция на временната комисия. Ако имаше такава санкция, сигурен съм, че тези правила нямаше да Ви се представят в този им вид, а щяха да бъдат поднесени по друг начин, без да има противоречие със Закона за лечебните заведения.

Моето мнение е, че ако днес приемем малки поправки в тези специални правила, те ще изпаднат в синхрон с двата закона.

Предложението на д-р Гачев е следното. Още в следващата точка да отпадне разделението на първични и дентални практики и специални дентални практики.

Във всички правила влизаме, че всеки ще може да управлява професията си без абсолютно никакви забрани.

Също имам предложение, но ще го направя сега, а не до 10 юни, защото тогава нямаше това, тъй като не можахме да го намерим навреме. Този документ го имам от вчера. Това е документът, който д-р Шарков го размахваше досега по събранията. Това е Наредбата за единните държавни изисквания... за получаване на образователно-квалификационна степен магистър. Тази наредба е от 2005 година и влиза в сила от 1 януари 2007 година.

В Наредбата – чл. 11а, е записано: обучението по специалността „Стоматология“ осигурява ... Този член има шест алинеи. Важна е шестата алинея: *придобиване на умения, необходими за упражняване на всички дейности, включващи профилактиката, диагностиката и лечение на аномалии и болести на зъбите, устата, челюстите и тъканите с тях.* Ако ние запишем в този документ веднага под главните букви – „СПЕЦИАЛНИ ПРАВИЛА“, всеки ще трябва да се съобразява с него. И с изчиствайки всичко що е лечебно заведение в специалните правила, ние ще попадаме в казуса и че отговоряме на изискванията на Закона за съсловните организации, на Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса, който е в сила от 1 януари 2019 година, а също и на изискванията на Министерския съвет към нас – да запишем специални правила.

От тук нататък след като ги приемем конгресът ще може да направи комисия, да направи платформа или каквото си иска. След два месеца тези правила ще бъдат публикувани. Ще има един месец, през който ще може да се направят предложения. Тези предложения тогава може да бъдат дадени от Българския зъболекарски съюз и от

всеки индивидуално – от всеки гражданин на Република България. /Оживление./

Това е моето предложение.

В момента в залата присъстват над 180 души. Ако всички гласуват за предложението, ще можем да променим дневния ред. Нека да докажем, че сме съсловие със съвест и с отговорност към колегите, които са ни изпратили тук. А не да си играем на бля-бля. Някои колеги – като д-р Шарков, които не си свършиха работата докрай, не може... /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Благодаря на д-р Даков.

Има думата д-р Димов.

Д-Р ГЕОРГИ ДИМОВ: Уважаеми колеги, моментът е много интересен с тези специални правила. Още един път потвърждавам, че всички Вие, които чувствате и мислите това, че те бяха раздорът, съмнението и огорчението сред нашите колеги.

С отговорността, която имаме пред всички колеги, а не само пред делегатите, чийто представители сме, отговорността за специалните правила я носим и ще я носим. Прибързаните решения, макар да имат основание, не са докрай мотивирани. В края на краищата не мотивацията е това нещо да накажем д-р Шарков или някой друг, че носи някаква вина, а целта е те да бъдат правила, с които всички ние да имаме задоволството, че ще ги направим заедно, чувството, че общността на колегията в България е участвала по един или друг начин. Нищо не пречи да доработваме правилата. Да систематизираме всички постъпили предложения, след което отново да се предложат за приемане.

Подкрепям предложението, което беше направено от д-р Даков.

Днес и ние отчитаме, че има неща, които не са доизпипани, не са доработени, каквото и да си мислим, трудно ще можем днес и утре да ги доработим правилно,

точно и т.н. На комисия да възложим доработването на правилата.

Колеги, предложената процедура е демократична.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на доц. Силвия Димитрова.

ДОЦ. Д-Р СИЛВИЯ ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, заставам пред Вас като член на въпросната временна комисия. Заставам и като председател на Комисията по квалификация и акредитация. Заставам като човек, който ежедневно в продължение на 23 години има активна частна практика. И като човек, който обучава не само студенти, но и специализанти в продължение на 23 години.

Заставам пред Вас най-вече обаче като член на една съсловна организация, доколкото ми е известно, всички сме членове на тази организация. Ако ние не уважаваме нашите правила, извинявайте, не виждам как другите ще ни уважават.

Като член на временната комисия от по-голямата част от тук присъстващите зная колко несъвършени са всички текстове, които бяха предложени. Това е по простата причина, че нямаше абсолютно никакво време, по простата причина, че и в комисията, и в бъдещите комисии, които ще бъдат създадени, ще има сблъсък на много интереси.

Като член на този извънреден конгрес смятам, че могат да не бъдат приети много неща. Тук присъстват 220 делегати, които са представители на над 9000 наши редовни членове. Ако ние не обсъдим сега предложените текстове, което е демократичното – да обсъждаме в социалните мрежи или в някакви ограничени комисии, в които отново ще има сблъсък на интереси.

Категорично няма да подкрепя да бъде разпуснат конгресът, без да има обсъждане и без да има ясни насоки от тук нататък какво ще се случва. Искам да зная след три месеца или след четири месеца кой ще поеме отговорността, че 7000 души няма да се объркат...
/Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има думата д-р Кирилов.

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Искам да благодаря на д-р Даков за неговото изказване. Най-накрая чух от някой, който е делегат, да признае, че работим по един незаконосъобразен документ.

/Оживление сред делегатите. Викове: Ууууу.../

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Готов съм да го понеса.

РЕПЛИКА: Д-р Даков не е казал, че документът не е законосъобразен.

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Готов съм да понеса „уууу“-то. Няма проблем. Затова се дистанцирахме и категорично заявихме нашата позиция да не се обвързваме с работа по един незаконосъобразен документ.

Каква е причината в момента да стоим тук и да се опитваме в рамките на днешния ден, четейки текстове, къде обмислени, къде недообмислени, къде са написани между две цигари и три кафета, да гласуваме за текстове, които трябва да направят документа, а преди това в продължение на шест месеца не е направен. Каква е целта и кое налага подобно нещо?

Кое го налага? Това, че някой не се е справил с управлението на процеса за създаването на документа. Да, има отговорни хора, има хора, които са се провалили в управлението на Българския зъболекарски съюз. Време е това да се каже и нагоре.

/Оживление. Викове./ /Продължителни ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Димов, за да направи реплика.

Колеги, моля за тишина.

Д-Р ГЕОРГИ ДИМОВ: Д-р Кирилов, не е коректно от Ваша страна да говорите по този начин.

Д-р Даков никога в изказването си не е споменал, казал и смятал, а същото се отнася и за всеки един от членовете на Управителния съвет, че документът не е законосъобразен. Това Вие го твърдите. Това, че са

направени предложения за отлагане на обсъждането или да бъдат разгледани специалните правила, са две тези, които са нормални. Те са най-нормални за делегатите на конгреса и за всички гости.

Д-р Кирилов, според мен, вече много започват да прозират вашите намерения. Не прозират добронамерени намерения, не желание да бъдат обсъдени и редактирани документите, за да се изработи общо много добър документ, а се появяват съвсем различни намерения.

Българският зъболекарски съюз е съюз на лекарите по дентална медицина, който ще продължи да съществува и няма да бъде разделен на малки фракции и групички. Нека да няма в нашите отношения тези прозиращи неща – кой какво желае и защо е дошъл тук.

Вие бяхте този, който подкрепи и каза: Да, може би е правилно правилата да бъдат доработени. Никой не е казал, че проектът, който е на Вашето внимание, е незаконосъобразен. Моля да ме извините за резките думи. Нека да бъдем коректни.

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Колеги, не съм опитен в произнасянето на слова, нито съм опитен в това да манипулирам някого. /Оживление. Ръкопляскания от делегатите на събора./

Чух, че д-р Даков каза следното. Ако в този документ липсват определени неща, той противоречи на закона. Колеги, чух, че д-р Даков каза това.

РЕПЛИКИ: Не е вярно. Той не е казвал подобно нещо.

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Ако нещо противоречи на закона, то е незаконосъобразно. /Оживление./

Колеги, нали имам право на дуплика.

Относно това какви са нашите намерения и върху какво бих работил, категорично декларирам, че в групата сме готови да работим за това – да подпомогнем процеса на правене на правилата. Това ще го направим. Това ще го направим независимо от ръководството на Българския зъболекарски съюз. Искам съвсем категорично да се

отгранича от работата върху един незаконосъобразен документ.

Благодаря. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Миланов за реплика.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Уважаеми д-р Кирилов, вчера Вие присъствахте вчера на открито заседание на Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз.

Коректно искам да кажа, че както вчера, така и днес, всяка дума се записва. След това ще има стенографски протокол така, както е записано в устава на Българския зъболекарски съюз и в други наши подзаконовни нормативни актове.

Много лесно може да се чуят вашите думи от вчерашното заседание. Могат да се чуят вашите думи и днес. Могат да се прочетат и моите думи, както и на д-р Даков.

За да не вземам втори път думата по този въпрос, ще допълня следното.

Това, което каза д-р Даков по отношение на процедурата, е абсолютно така. Повтарям: всичко казано от д-р Даков по процедурата е така. Ако трябва да гласуваме за предложението на д-р Бисер Ботев, ние трябва да го гласуваме с 2/3 и то да се обсъди в точка „Разни“ от дневния ред. Тогава трябва да прекъснем работата по тази точка - 1.2., да минем към обсъждане на предложението в точка „Разни“. Тогава предложението ще се гласува с 50+1 гласа. Д-р Даков, моля да ми кажете дали съм прав.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Да, абсолютно прав си.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Що се отнася до това - много умело работите с определения, които са Вашите опорни точки за незаконност. Какво имате предвид? Нима това е завършен вариант? Нима вариантът е минал през съответните институции, нима е публикуван на страницата

на Министерството на здравеопазването? Нима, д-р Кирилов, е публикувано и в "Държавен вестник".

Уважаеми колеги, това, което искам всички да разберат един път завинаги, за да не губим енергоемки емоции и опасения по това. Ще каже нещо, за да разведрия обстановката. Всеки документ, който се одобри от Народното събрание и бъде публикуван в "Държавен вестник", ли е със силата на закон?

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ : Д-р Миланов, аз съм готов да повтора думите, които вчера казах.

ГЛАСОВЕ: Стига вече. Нямах право.

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Думите, които казах пред откритото заседание на Управителния съвет и това, което там декларирах, е, че сме готови да работим за създаването на добри правила. Това, което в момента става, е много далеч от моята представа за добри правила. Много далеч е от моята представа за това, че тези правила след 1 януари 2020 година ще защитят българския зъболекар от това той да бъде санкционирано безпринципно, защото няма ясни правила.

Благодаря Ви. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има думата д-р Ботев.

Д-Р БИСЕР БОТЕВ: Колеги, направих много ясни предложения.

Едното е да не гласува тук правилата, които са спорни. Не коментирам дали са добри или лоши. Има текстове, колегите ги четат по различен начин.

От тук нататък искам да направим широка комисия за обсъждане на всички въпроси с всички, които желаят да участват. В работата да се включи и д-р Кирилов, който декларира това и то е записано в протокола, а сега казва, че текстовете били незаконосъобразни. Ако действително текстовете са незаконосъобразни, подайте

искане в съда. Не стойте на конгреса! /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р НЕВА ЧИТАЛОВА: Колеги, ще кажа няколко думи като дуплика. То е само факт!

Това, което ще Ви кажа, че случи снощи на заседанието на Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз. Сега ще го споделя и с делегатите на конгреса.

Изведоха ме извън залата, защото търсели представител на Районна колегия – Варна, от Агенцията "Медицински надзор". Представих се и помолих да ми се обясни проблемът, за да взема отношение. Тъй като не знаех с кого говоря, попитах: кой е стои срещу мен. Колеги, отговорът беше: ние сме тези, които ще Ви приготвим правилата, докато Вие се карате помежду си.

Това е достатъчно. /Оживление. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р ИВАН ГОРЯЛОВ /Районна колегия – Пловдив/: Колеги ние сме наясно, че Вие може да гласувате и то абсолютно отговорно, а също и да поемете отговорността за това, за което гласувате. Моята идея е, че изразяваме нашата позиция. Ние не казваме, че това е единственият начин.

Опитвам се да разбера какво се случва в момента. Моето усещане е, ако мога образно да го кажа, е, че имам чувството, че опитвате да фризирате мъртвец! 12 без пет е. За м н кратко време трябва да оправим един закон, който е с изключително много текстове, които са абсолютно объркани. Това няма как да се случи.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Няма нищо подобно.

Д-Р ИВАН ГОРЯЛОВ: Ние няма да участваме в това нещо. А Вие може да си гласувате.

Ние сме демократична държава. Има съдебен контрол. Има Върховен административен съд, който много лесно ще отмени такива приети правила. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Д-Р РУМЕН ИЛИЕВ: Предлагам да се прекратят дебатите. След това да се гласува за предложението на д-р Ботев.

Ще кажа, че съм огорчен от това, което чувам. Никой не работи срещу съсловието. Никой не иска с нещо да zlepостави съсловието. Не е етично да подвеждате колегите по този начин.

Мислех, че ще приемем едно разумно решение на извънредния конгрес. Виждам, че част от гостите и то ръководните органи на групата, така да кажа, по неетичен начин се изказват и по неетичен начин подвеждат колегите си.

/Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р ХАРИ ХОВАГИМЯН /Районна колегия - Пловдив/: Колеги, аз не съм гост. Аз съм делегат. Затова ще се обърна към делегатите и към гостите с нещо, за което се говори тук, че не достига. Това, което го мога и това, го знаая, това, което съм завършил, е право.

Ще Ви кажа нещо много важно. Входиран съм го в срока за входирание на предложения. Ще помоля на екрана да се покаже моето становище, което съм внесъл в срок.

Становището ми е, че специалните правила в част „Детска дентална медицина“, „ОЗ“ и „Дентална хирургия“ противоречат на Националния рамков договор, който приехме през януари в същата зала. Ето Ви правото, поради което ние нарушаваме пряко закон, който сме приели, който е обнародван в "Държавен вестник" за тези добри практики. Когато утре приемем тези добри практики, колегите, които имат договори с Националната здравноосигурителна каса, трябва да спрат да работят с НЗОК. Това трябва да се знае.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Това ще се дискутира, когато му дойде времето.

Д-Р ХАРИ ХОВАГИМЯН: Това мое изказване е в подкрепя на изказването на д-р Даков. Ето Ви законовата рамка, която ние нарушаваме с предложените специални правила.

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

Д-Р РУМЕН ИЛИЕВ: Колеги, чухме предложението на д-р Ботев, което е позиция на Районна колегия – София. Смятам, че нашето предложение удовлетворява голяма част от страховете на колегите, които не са делегати и са редовни членове на Българския зъболекарски съюз.

Моля да се приеме предложението на д-р Ботев. Предлагам да преминем към гласуване. Имаше делегатско събрание на Столичната лекарска колегия. На събранието имаше колеги-гости, на които обещахме определени неща. Става дума да се осигури разширена група за дообработване – не казвам цялостно преработване на правилата. Да има дообработване с нов разширен състав на временната комисия. Не казвам да има чисто нов състав. Ако има нещо, трябва да го приемем и като вина. Нека да се създаде това.

Нека колегите, които са притеснени от социалната мрежа, чийто брой е около 2600 – 3000 души. У тях има страхове. Смятам, че няма нищо лошо, ако се приема предложението на д-р Ботев и се изпълни. Какъв е проблемът?

Според мен, д-р Ботев направи много добро предложение. Предлагам да се гласува за него. Няма нищо страшно. Който иска да го подкрепи, ще гласува за, а който не желае да го подкрепи – ще гласува против. Повтарям предложението си за прекратяване на дискусиата и да се гласува.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Колеги, също направих предложение. Ние приемаме предложението на д-р Ботев и ще гласуваме за правилата по такъв начин, че да станат законни. Няма проблем.

Подкрепям направеното процедурно предложение за прекратяване на разискванията и да гласуваме за предложението. Предлагам да не се правят повече изказвания. Моля водещите на заседанието да го водят по-добре.

Д-Р БИСЕР БОТЕВ: Благодаря на д-р Даков.

Никъде не споменах, че нашите решения са незаконосъобразни. Много моля да не изопачавате нещата. Аз имам едно предложение, а той има друго предложение. Нека делегатите с гласуването си да решат кое предложение да приемат.

Моето предложение е да отложим обсъждането на специалните правила, да ги обмислим по-добре и във временната комисия да се включат повече колеги, които изразят желание да работят. Т.е. предлагам нещата да ги решим сега. Никъде не се споменава, че решенията, които приемаме, са незаконни-

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, има записани само още две изказвания.

Давам думата на д-р Павлин Стефанов.

Д-Р ПАВЛИН СТЕФАНОВ /Районна колегия – Плевен/: Моето изказване ще бъде много кратко. Дискусията се разшири много.

За мен в качеството ми на регионален лидер е важно да подкрепя предложението на д-р Ботев не за друго, а защото за мен е важно да провокираме по-широка дискусия. Искам да се върна в моята районна колегия и отново да свикам колеги, които в момента не ги виждам, но тяхното мнение зачитам. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Шарков.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Уважаеми колеги, слушах реплики, някои размахваше нещо, което нещо беше прочетено от мен във встъпителното им слово, а след това бе и повторено. Някои хора, като д-р Шарков, някой прави противозаконни неща, някой неща са направени добре, а други – не са добре.

Присъствах на общото отворено събрание на Варненска районна колегия. Залата беше препълнена.

Присъствах и на отвореното събрание на Районна колегия – Бургас.

Присъствах и на отвореното събрание на Столичната лекарска колегия.

Ние сме избраници. Ние не сме се самоназначили. Като Български зъболекарски съюз търсим единството в съюза. Съжалявам, че се получи разединение. Това разединение започва да се използва за други цели извън целите на днешния конгрес, извън целите на това, заради което отдаваме живота си.

Няма да спекулирам колко години съм в професията, кога съм имал кабинет, колко студенти съм обучил, колко конгреси съм участвал, какво съм видял в политиката. Това няма да прозвучи като спекулация от мен. Ако знаете, знаете, ако не – не.

Избран демократично като председател на Българския зъболекарски съюз. И докато съм такъв, моля Ви да цените това, което казвам.

Обещах на всички, с които срещнах лице в лице, че няма да има никакви рестрикции за практикуващите лекари по дентална медицина. Така ли беше?

РЕПЛИКИ: Да.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Не съм обвинил никой от опонентите ми в медиите за нещо незаконно или за нещо, което бихме били приели като нападка срещу Българския зъболекарски съюз.

Тук присъстват около 250 представители на Българския зъболекарски съюз. Ние сме избрани по същия демократичен начин. Защо търсите разединение в съюза? Каква цел преследвате? Във всяка една от изявите в медиите . оставка. В изявите в социалните мрежи се иска оставка на управителното тяло на съюза.

Искам да заявя пред Вас следното.

Категорично съм за доработване на правилата от специалната част. Специалната част се нуждае от доработване. Кой ще дойде да работи с Българския зъболекарски съюз и кой няма да дойде – това ще бъде лично желание на доброволците. Но щом мнозинството от зъболекари не е доволна от специалната част, щом съзира

в тях някакъв опит от страна на едни кой си да ограничи свободата на лечебна дейност, за какво говорим? За какво говорим тогава? Къде е спекулата? Нека да си отговорим всички, присъстващи в залата, на този въпрос. А не от частта, която е в началото на залата, и другата, която е отзад. Защо да е спекула? Нещата са много прозрачни.

По време на събранието в Столичната лекарска колегия, ще бъде откровен, се пускаше списък за оставка на ръководството на Българския зъболекарски съюз. Това не е тайна за нас. И сега този списък се намира някъде в действие. Няма нищо лошо. Всичко, ако е по закон, всичко, ако е по устав, добре дошли.

Нали така, д-р Хари Ховагимян. Вие като юрист смятате ли, че съм прав или не съм прав?

Д-Р ХАРИ ХОВАГИМЯН Времето ще покаже.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Много хубав израз. За това няма проблем, уважаеми колеги. Ние сме длъжни да спазваме устава и законите. Стига с това разделение. Разделението няма да ни доведе до нищо лошо. Извинявайте – лапсус, добро. Изморен съм. Ако Вие идвате днес тук на извънредния конгрес, 365 дни в годината на подобни събрания.

Разчитам на разума на делегатите, които ще вдигнат картите си и да подкрепят предложението на д-р Ботев. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Колеги, ще Ви обясня точно за какво ще гласуваме. /Оживление. Смях./

За първи път сме в такава ситуация. Необходимо е на всички предварително да стане ясно за какво ще гласуваме. Гласуваме дали предложението на д-р Бисер Ботев да бъде записано като изрична точка в дневния ред и като част от точка „Разни“. Впоследствие ще гласуваме ...

Колеги, пристъпваме към процедура на гласуване.

Който е **съгласен тепърва да обсъдим същността на предложението на д-р Бисер Ботев**, моля да гласува. За

да се приеме това предложение, за него трябва да гласуват 2/3 от делегатите. Ще помоля преброителите да броят много точно. За предложението гласуват 195 делегати. Против? – 26 делегати. Въздържали се? – 5 делегати. **Делегатите на извънредния събор приемат предложението, направено от д-р Бисер Ботев.**
/Ръкопляскания./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предложението на д-р Бисер Ботев се показва на мулти медиата.

Колеги, имате думата.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Уважаеми колеги, емоциите са нещо много хубаво, когато са позитивни, и нещо много лошо, когато са негативни. При всички положения емоциите невинаги ни водят в правилната посока.

Преди малко конгресната зала гласува с лишение от емоция, според мен.

Това, което искам да кажа по тази точка, е следното.

Всичко, което беше изговорено от д-р Ботев, от д-р Шарков, от д-р Илиев, това е точно така. Самият, спомнете си какво казах в началото на конгреса. Тогава направих подобно предложение.

Изразявам своята категорична подкрепа за това да има широка дискусия, да има привличане на колеги, които желаят да се включат и да работят за правилата. Право на гостите е, които присъстват и слушат, да работят и съвместно, и индивидуално. Единственото задължение е това тези документи да бъдат внесени в законовия срок.

Позволете ми да призова д-р Шарков, защото аз поставих такова условие, да сподели дали има проведен разговор с кабинета на министъра на здравеопазването. В крайна сметка дали посоката, в която вървим, с или без емоции, е правилна.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Давам думата на д-р Даков.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Уважаеми колеги, Вие допуснахте разглеждането на предложението на д-р Ботев по същество. Предстои още едно гласуване според устава. В момента сме в точка „Разни“ и разглеждаме това предложение. Предлагаме по него да има изказвания.

Дори да приемем специалните правила, нищо не пречи да има обсъждане. Колегите предлагат платформа. Това обсъждане може да продължи още два месеца. След това ще има обнародване за обществено обсъждане. Това ще продължи още един – два месеца.

Не мога да разбера какво ще правим. Ще има нова комисия, пак ще обсъждаме тези правила. Тогава ще се спазват тези неща, които д-р Гачев е изнесъл. Тогава пак ще има драскане в комисиите. Тогава ще се включат 10 – 12 души в комисиите, които ще работят. Те ще работят върху същото и пак излязат с почти същия документ.

РЕПЛИКИ: Не е вярно.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Поради това моето предложение е да се продължи работата на конгреса. Разбирате ли за какво става въпрос? Както желаете, така може да гласувате. Ако приемете предложението да прекратим конгреса, да спрем да работим – гласувайте за предложението на д-р Ботев. Ще си направим комисии и работата ще продължи пак в същите срокове. Ако ние ги внесем в Министерството на здравеопазването до 30 юни, както е записано в закона, ако продължим върху тези специални правила, самият закон ни дава възможност отново през декември да гласуваме за правилата, които ще бъдат обработени и вкарани в още по-добър ред, отново това ще стане на извънредния конгрес. Има срок до 22 декември, в който може да се включат тези неща. Тогава на нас ни предстои да имаме извънреден конгрес. Идва проблемът да стане такава процедурата. Не мога да разбера – готови неща да отхвърлим.

Благодаря Ви.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Предлагам да си вървим, както е редът. Колегите гласуваха да се разглежда предложението на д-р Ботев.

Ако някой иска да се изкаже или да разсъждава, да прави предложения, трябва да се съобразява с предложението на д-р Ботев. Да не правим никаква принципна дискусия, само ще създава излишно напрежение.

Ще отворя една скоба. А priori специалните правила нямат такива слабости или под някакъв начин под натиска на социалните мрежи се наведохме, защото те били с голяма слабост. Направихме реверанс към нашите колеги, които искат да оглавят съюза. Пожелавам им да оглавят съюза и тогава ще видят какво ще им се случи. Това е нещо страшно хубаво, но задачите са много отговорни, да отделяш много време на съюзните дела.

На много места е написано: ние вече си направихме вече нашите практики и вече можем да отделим време, за да работим в съюза с всички сили. А ние, обикновените педераси, сме работили ... /Смях. Оживление./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Д-р Гачев, моля Ви.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: ... без да сме знаели как да постъпим.

Нека да спрем с тези абсолютно измислени вътрешни противоречия.

Д-Р РУМЕН ИЛИЕВ: Може би хуморът на д-р Гачев е интересен. Искам да кажа нещо.

При условие, че голяма част от 2600 души в социалната група се интересуват от този проблем. Предполагам, че д-р Даков ще се съгласи, че дали по този начин, който предлагаше той, или по този начин, който го предлага д-р Ботев, все пак се върви напред. Конструктивното е по-важно. Предлагам да разговаряме с добър тон.

Благодаря на д-р Гачев за хумора.

Д-Р БИСЕР БОТЕВ: Моето име беше споменато.

Мисля, че по същество моето предложение и предложението на Даков не се различават. Различни са подходите. Предлагам да предложим на конгреса нещо много по-добро, обработено, чуто от хората, от мрежата, от съсловието и от всички. Да не предлагаме нещо, което след това да се налага отново да го редактираме.

Според мен точно в това е принципната разлика.

РЕПЛИКА /Столична районна колегия/: Ще помоля д-р Миланов да отговори на въпроса ми.

След като не Ви харесва работата в съюза и работите толкова време, нищо не Ви пречи да се откажете. /Ръкопляскания от гостите на конгреса. Оживление./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Шарков.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Не съюза адвокат на д-р Гачев. Той каза, че работата е много тежка, а не че ни харесва работата. Именно по този начин се спекулира и в социалните мрежи, изкривяват се думи. Пускам съобщение, което съдържа нормален текст. Веднага се изтрива. Пускам и в друг сайт нормален текст от четири реда, отново се изтрива. Някой да е видял от Вас да има цензура в медиите на Българския зъболекарски съюз? Има ли някаква цензура – някой да е подал нещо и да е било цензурирано? Има ли такова нещо?

РЕПЛИКА: /Не се чува./

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Вече Ви чух какво говорите и как спекулирате с думите. Специално Вас няма да питам.

Питам: някой да е подал нещо и да е цензурирано. Няма такъв случай.

Радвам се на нещо друго, което се случи – нещо много хубаво и честито. Здравей, Мите, но не те виждам сред младоците.

Съсловието се събуди. Това е най-доброто, което се случи. Защо досега съсловието не се събуждаше? Защо не се събуждаше? Ами защото нищо лошо не му се случваше.

И сега, когато ни се случват тези неща, ние се събудихме. Хубаво е да бъдем будни. И не само на този извънреден конгрес. Беше казано, че се събира подписка и т.н. Това е желание и инициатива на един малък комитет от хора, които познаваме добре. В момента това не ме интересува. Интересува ме съсловието като такова. 9000 зъболекари, от които 2600 изразиха мнение – подведени или неподведени, прочели или не прочели, познавайки ни или не познавайки ни, това е много важно за нас. Това е показателно за нас! /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-р Даков, правилата няма да ги внасяме в Министерския съвет. Ще ги внесем в Министерството на здравеопазването. За какъв Министерски съвет говориш? Зная, че това е лапсус, който допусна.

Д-р Миланов в своето изказване още в началото на конгреса каза: че ако внесем документ /казвам документ/, наречен Правила за добра медицинска практика на лекарите по дентална медицина, дори и без специалната част, за която ще има обособено изречение, че ще доработва, те ще го приемат. Няма да включат клауза „изработване на правилата“ от Агенцията "Медицински надзор". Заставам с името си пред Вас. Какво ще става след това – административни съдилища, някой ще обжалва документа, някой някъде ще прави нещо, казвам Ви отново: заставам с името си пред Вас. Ако до 30 юни успеем да внесем този документ, той ще бъде приет и няма да се премине към клауза – изработване на Правилата за добра медицинска практика от Агенцията "Медицински надзор". Заставам отново – поглеждам всички Вас, и ако това не се случи имате пълното право да ме заклеймите. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р БУРМОВ: Д-р Шарков много правилно каза, че младите хора, гостите, присъстващи в залата, се били събудили. Те се били събудили, защото се е случило нещо лошо.

Много хубав подход е: сега ще Ви прегърнем, ще Ви вземем и ще решим въпросите заедно.

Искам да попитам и нещо друго. Шест месеца, т.е. времето, през което се е работило по проекта за Правила за добра медицинска практика, шест месеца временна комисия е работила по този въпрос. Сега отново искате да създадете това нещо, за да може да се види какво ще се случи – и какво може да се реши за два месеца. Помислете малко по този въпрос.

Д-Р РУМЕН ИЛИЕВ: Имам процедурно предложение.

Предлагам да преминем към гласуване.

Ще кажа на колегата, че досега, ако съсловието не се е събудило, това означава, че нищо лошо не му се е случило. А това означава, че ръководството на Българския зъболекарски съюз до момента си е вършило добре работата.

РЕПЛИКИ: Браво. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Уважаеми колега, с цялото уважение към Вас ще кажа.

Колеги, имам право на реплика.

Само през тази година това, което щеше да се стовари върху главите на всички лекари по дентална медицина – не дележа колегите на млади и стари, софийски, градски и провинциални. Ще ги изброя.

Застраховка „Професионален риск“. За специализираните практики от 1200 лева застраховката беше намалена на 90 лева.

Амалгам сепаратори – цена за амалгам сепаратор, отговарящ на европейски стандарти, беше 880 евро. Сепараторът се сменя всяка година.

Нито един адвокат не каза, а го казва д-р Миланов, който не е юрист. Адвокатите не четат законите, които се приемат и публикуват. Четат само това, което им е поръчано, защото така те си изкарват хляба, а в това няма нищо лошо.

Никой не каза, че по Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2019 година сме длъжни да публикуваме на сайта на Министерството на здравеопазването всички наши ценоразписи. Никой не стана от тук присъстващите да каже следното. Върховната апелативна прокуратура е възложила на Националната здравноосигурителна каса и на органите да контролират, да направят проверки в рамките на два месеца и да представят доклад. Знаете ли какво означава това?

Кой е демонизиран в обществото? Кой? Лекарите по дентална медицина – за съжаление.

Следващото нещо и което го стопирахме още преди да излезе. Това е фактът, че трябваше да дадете задължително отчет за помощни листове, за издадени смъртни актове, акт за раждане, бланки за рецепти, болнични листове и т.н. Знаете ли какво означава това? Сега ще Ви го преведа на български нормален език. Това означава, че си гледаме работата и работим в полза на съсловието.

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Благодаря на д-р Миланов.

РЕПЛИКА: Моля да кажа няколко думи.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колега, няма да може да кажете нищо. В процедура на гласуване сме.

РЕПЛИКИ: Еееее...

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Беше направено процедурно и сме в процедура на гласуване.

Предлагам да гласуваме **за предложението, направено от д-р Румен Илиев от Районна колегия – София, за прекратяване на дебатите.** Който е съгласен, моля да гласува.

РЕПЛИКА /същият лекар/: Ще ми позволите ли да кажа няколко думи.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Съжалявам, колега. Има правила, които трябва да се спазват от всички.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, моля да гласувате за направеното предложение.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Ще обявя резултатите от гласуването.

За предложението гласуват 191 делегати. Против? – 21. Въздържали се? – Четирима. Предложението за прекратяване на дебатите се приема.

Предлагам да гласуваме за предложението на д-р Бисер Ботев. Ще Ви прочета отново предложението на д-р Ботев:

1. Да се отложи приемането на специалните правила за доработване.

2. В случай, че това се приеме, да се разшири съставът на досега действащата временна комисия с предложения за състава ѝ, които да бъдат направени от делегатите и гостите на извънредния конгрес.

Който е **съгласен с предложението на д-р Бисер Ботев**, моля да гласува. За предложението на д-р Ботев са гласували 196 делегати. Против? – 17 делегати. Въздържали се? – Девет делегати. Предложението се приема.

Д-Р БИСЕР БОТЕВ: Благодаря за доверието на конгресната зала, че прие моето предложение.

Сега ще направя моето второ предложение, ако първото се приеме. Предлагам заедно да решим как и по какъв начин да изберем допълнителни членове на съществуващата временна комисия.

Ще помоля делегатите и гостите да правят своите предложения по възможно най-конструктивния начин как да стане, от колко души да се състои комисията и т.н.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Стефанов.

Д-Р ПАВЛИН СТЕФАНОВ: Предлагам в работата на временната комисия да участват д-р Караиванов – член на Районна колегия – Плевен, и д-р Петева. Това са специалисти, които могат да участват в пренаписването на правилата.

Д-Р КОНСТАНТИН ДАКОВ: Уважаеми колеги, правя си отвод и няма да участвам в работата на комисията. /Ръкопляскания от делегатите на събора./ Нямам намерение да продължа да се боря и да работя за вашите интереси. Не смятам, че нещата, които ще се изработят, ще бъдат много добри от тези, които досега са изработени. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Имате ли други предложения?

Моля за тишина в залата.

/Оживление в залата./

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Уважаеми колеги, моля да ме чуете.

Запознахме като конгрес днешната ни работа в обстановка, която за първи път се случва в съвременната 20-годишна история на Българския зъболекарски съюз.

Благодаря на всички, които ме чуват.

За да продължим в този дух, моето предложение ще бъде адресирано, макар може би вече и задочно, към колегите, които бяха най-активни, които отстояваха със своята написана предварително позиция, и не позволиха да се вникне по никакъв начин в аргументите, които изложихме тук.

Предлагам извънредният конгрес с нарочно решение да натовари д-р Николай Шарков – председател на Българския зъболекарски съюз, да отправи публична писмена покана поименно до: д-р Бранимир Кирилов, д-р Павел Панов, д-р Пресиан Кръстев, д-р Петър Дучев и всички останали, които пожелаят да се включат в състава на комисията.

Моля моето предложение да се подложи на гласуване.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Цолова

Д-Р ЦОЛОВА / Районна колегия – София/: Ще направя следното предложение.

Колегите, които ще бъдат предложени да участват в работата на комисията за изработване на специалните правила, да кажат каква специалност имат. Не може да се изработват специални правила от хора, които нямат специалност. /Ръкопляскания от делегатите на събора. Оживление./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Панов.

Д-Р ПАВЕЛ ПАНОВ /Районна колегия - София/: Колеги, за първи път днес заставам пред микрофона. Искам да заявя най-открито, че всички ние, които, както беше казано, се събудихме, нямаме никаква, никаква амбиция да напуснем практиките си, да работим в комисиите /ВИКОВЕ: Аааааааааааааа, Уууууууууууу, освирквания.../ ...

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, моля за тишина.

Д-Р ПАВЕЛ ПАНОВ: Колеги, разрешете ми да се изкажа.

Никой не желае да заеме местата на членовете на Управителния съвет.

Моето предложение е следното. Ако трябва да се изработват специални правила и да има широки комисии, които да ги съставят, е съвсем нормално комисиите да бъдат изградени най-вече от хабилитираните лица във факултетите и от националните консултанти. /Оживление. Викове./

Ние нямаме нищо против, заявявам това от мое име, да съдействам и да работя за това нещо. Колеги, аз нямам специалност. Както каза колежката, нямам никакво морално право да бъда член на комисията. Може да разчитате, че ще работя в тази насока. /Ръкопляскания от гостите на конгреса./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Румен Илиев за реплика.

Д-Р Руме ИЛИЕВ: Идеята е не да се създаде нова комисия. Идеята е разширяване състава на комисията и в нея да влязат нови имена.

Д-р Панов, част от това, което се вижда и като лице на младите колеги, които са зад Вас, мисля, че е редно да се включите в работата на комисията. Посочете и други хора, които заедно с Вас да работят в комисията. Моля да декларирате, че ще работите за съюза и след това да дадете отчет, както даваме и ние. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на доц. Димитрова.

ДОЦ. Д-Р СИЛВИЯ ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, заставам отново – за втори път, пред Вас. Позволете ми да декларирам, че в продължение на над 20 години работя активно за всеки редови член на Българския зъболекарски съюз, без каквито и да е помисли, финансови и всякакви други интереси. Заради това съм получила много негативи, включително в личен и в кариерен план.

Ще продължа да работя за всеки един редови български зъболекар. Категорично отказвам от тук нататък като член на временната комисия, като заместник-председател на Българския зъболекарски съюз да нося каквато и да било отговорност за произтичащите от тук нататък последици за всеки български зъболекар. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Д-р Шарков, имате думата.

Д-Р КИРИЛОВ: Бях вдигнал ръка преди д-р Шарков.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Отстъпвам думата на д-р Кирилов, защото той иска да каже нещо важно.

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Бях цитиран и за това поисках думата.

Колеги, напълно съм съгласен да поема ангажимент и да работя за изработването на специалните правила. Това, се което не съм съгласен, е да работя за правила,

без да има принципни постановки и не знаейки на какво стъпвам.

Продължавам да съм на позицията, че документът, който изготвяме в момента, и документът, за който ще бъде гласувано, е в разрез с моя морал и с моята разбирания. Тази моя позиция е много категорична.

Готов съм да работя за това да има създадени добри правила, но за мен е важен форматът, в който ще работя. Ако името ми бъде замесено някъде, бих искал преди това да знам къде се замесва. В момента, според мен, няма никаква яснота как да се продължи от тук нататък. Това е един излишен дебат. /Оживление./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Благодаря на д-р Кирилов.

Има думата д-р Шарков.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Благодаря много за изказването на д-р Кирилов. /Оживление в залата. Всички говорят заедно./

Д-р Кирилов, преди малко Ви предоставих микрофона. Сега моля да ми се даде възможност да се изкажа.

Първо. Правилата не са за специалисти.

Второ. Ще поканя в комисията да участват хабилиитирани лица. Дали те ще се присъединят към комисията или не, това ще бъде тяхно волеизлияние. Ще ги поканя. Имам лице, за да ги поканя. Бъдете сигурни, че ще бъдат поканени.

Трето. Самата разширена комисия на заседанията, които ще проведе в най-скоро време, ще обсъди това, което току що казахте - ясно определени елементи от специалните правила. Тези правила, още веднъж казвам, че ще бъдат за общопрактикуващите лекари по дентална медицина - над 9000 в България. За тях ще бъдат правилата. Запомнете това, което казвам! Правилата не са за мен като специалист. Имам три специалности. За какво са ми? Освен за едно - да преподавам, да преподавам детска дентална медицина. За това ми е нужна

специалността. Моят кабинет е общопрактикуващ. Това е, което искам да кажа на д-р Кирилов. Правилата ще бъдат изработени и одобрени от комисията. Няма да бъдат спуснати отгоре, няма да бъдат наложени. Всеки ще си каже своето мнение. Комисията ще реши дали да го приеме или да го отхвърли.

Спирам. И повече няма да вземам думата.

Всички присъстващи в залата имате думата, за да предложите кои да участват в комисията.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Миланов.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Позволете им да направя реплика на казаното от д-р Кирилов.

Д-р Кирилов, това, което доц. Димитрова и д-р Даков не казаха, и го направиха не защото ги е страх, а защото са много добре възпитани и изпитват уважение към всички, които полагат усилия. Това е фактът, че те лично, предполагам и нашите национални консултанти, след тази помия, която се изсипа върху тях, себе си оставам настрана – длъжен съм да нося тази помия, предполагам, че те трудно ще проявят желание и ще се необходими страшно много усилия да ги убедим да продължат да работят. Декларирам и пред д-р Панов, и пред Вас, че и д-р Шарков, и останалите членове от Управителния съвет ще положат максимум усилия това да се случи.

Ще Ви кажа нещо лично. Може и да ми се разсърдите. Досега не съм си позволил една дума и една лична обида да отправя към когото и да било.

Не отговаря на ценза, който имате, на житейския статут, който имате и на всичко останало. Колеги, ние се познаваме. Ние знаем кой кой е.

Не е сериозно да се предложи да участвате в комисия, да се борите да се отложат неща, да искате да се направят много по-добри, каквото и да значи това, и да започнете да повтаряте, преди да сме започнали дебата по същество, условия. Индиректно да отправяте

съмнения /поне така разбрах от казаното/, към хората, които ще участват във временната комисия.

Благодаря Ви. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Благодаря на д-р Миланов.

Има думата д-р Павлов.

Д-Р ВАЛЕНТИН ПАВЛОВ: Уважаеми колеги, вземам отношение, защото не мога да разбера какво се случва в този момент.

В предната част на залата са седнали делегатите, които са избрани съгласно устава на Българския зъболекарски съюз. В задната част на залата са седнали хората, които представляват себе си и част от протестиращите, така да ги наречем, т.е. недоволни от това, което ние като комисия успяхме да направим. Дали е добро, дали е най-доброто или най-лошото, няма да коментирам. Чухме различни мнения.

Уважаеми колеги, ние сме един съюз. Ние сме Български зъболекарски съюз. Всички лекуваме гражданите на България. Притесненията, които всички ние и Вие, имаме са за това: дали утре ще може да упражняваме нашата практика, дали ще може да работим и дали пациентите в България ще получат адекватната помощ. Да, колеги. Пациентите в България получават в момента дентална помощ на изключително високо ниво благодарение на всички нас – седящите в предната част на залата и седящите в задната част на залата, а също и тези, които ги няма в момента в залата, и тези, които не успяха да изчакат в рамките на този ден да чуят какво се случва в залата. Това не е най-важният конгрес на Българския зъболекарски съюз. Поне така в началото беше направен анонс. Конгресът е важен. Всеки един конгрес, организиран и проведен, за Българския зъболекарски съюз е изключително важен както за съсловieto, така и за пациентите.

Вчера се изказах и на заседанието на Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз.

Моля това, което направиха д-р Шарков, д-р Миланов – персонално да поканят участници във временната комисия – хора, които може и да са без специалности, но дали всичко от себе си, лишили са семействата си, за да може да оборудват своята практика и да предложат най-доброто лечение на своите пациенти.

Няма да се съглася, ако в момента предложим вариант към част от хората да се включат в разширената комисия или както я наречем /няма никакво значение/. След три месеца това, което позволихме да се случи както в медиите, така и в социалните мрежи, да не се повтаря. Това е отстъпление от позиции. Тогава, когато имаме ясни позиции – Българският зъболекарски съюз казва това, хората от мрежата – друго. Аз съм човек от мрежата. Винаги съм работил за зъболекарите. Тогава, когато бях макар и за кратко време в Народното събрание, пак продължих да работя за Българския зъболекарски съюз, за цялото съсловие. Цялата си енергия и усилия съм положил за доброто на колегите.

Ще помоля колегите, които имат желание, дори да се самопредложат на ръководството на Управителния съвет, за да може да има повече хора, за да се изработят специалните правила, които след това да бъдат приети от Министерството на здравеопазването. Да няма спекулации в мрежите, да няма камери. Не е хубаво това, което се случва в телевизора, както е модерно да се казва. Има председател на Българския зъболекарски съюз – добър или лош, това няма значение. Има хора от мрежата и да се получават конфликтни ситуации.

Колеги, не сме в предизборна борба, в предизборна битка.

Тогава, когато ние като избрани от най-висшия орган и сме застанали пред всички, поели сме ангажимент и сме длъжни да Ви го изпълним докрай.

Тогава, когато в качеството ми на председател на Комисията по дентална практика и професионална защита трябваше да отида в Министерството на здравеопазването, а след това седнах юристи на Министерството на околната среда и водите, на Министерството на здравеопазването и други експерти и трябваше да се боря в нашите практики да не се поставят задължително амалгам сепараторите, да се боря да се изготви декларация, за която съм набеден, че повече от 90 на сто от колегите работят против декларацията, наистина е много трудно.

Всичко това, което трябва да си запазим, е не тук и сега. Всичко това е много важно. Трябва да се работи. Трябва да се работи в името на съсловието и да спрем с тези боричкания между Българския зъболекарски съюз, между районните колегии и хората, които не са доволни от това, което прави БЗС.

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Благодаря на д-р Павлов.

Давам думата на д-р Петров.

Д-Р ПЛАМЕН ПЕТРОВ /Районна колегия - Кюстендил/: Аз съм гост на конгреса.

Уважаеми колеги, искам да споделя с Вас няколко неща.

Първо. С молба към д-р Кирилов да не си прави самоотвод от направеното предложение. Ако го е страх да поеме тази отговорност пред нас в залата, да стане пред микрофона и да каже: правя си самоотвод.

Второ. Понеже не ме е страх от всичко това, заставам с името си пред Вас, със своите знания и умения, със своя 32-годишен трудов стаж, с качеството на специалист ортодонт, но регистриран като общопрактикуващ лекар по дентална медицина, да Ви помоля да ми гласувате доверие и да бъда включен в комисията. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ГЛАСОВЕ: Браво. /Ръкопляскания./

Д-Р ПЛАМЕН ПЕТРОВ: Колеги, не ме е страх от тази отговорност.

Трето. Позволете ми да споделя с Вас и да се обърна към всички да се обърна към всички млади колеги, които присъстват в залата, които за първи път присъстват на конгрес на Българския зъболекарски съюз.

Да поемеш отговорност – означава да работиш и за другите. /Ръкопляскания от делегатите на събора./ Правейки го за себе си, правя го и за сина ми, който има тригодишен трудов стаж, правя го за моето семейство, правя го за цялото съсловие.

В този смисъл всички Вие, които имате персонални предложения, препращайте ми ги. Ако залата ми гласува доверие, искам да бъда член на комисията.

Благодаря за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Благодаря на д-р Петров.

Д-Р СВЕТОСЛАВА СТЕФАНОВА /Районна колегия – Варна, гост на конгреса/: Работя като специалист-ортодонт, специализирана практика.

Бих искала да помоля и аз да се включа във временната комисия. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Д-Р БИСЕР БОТЕВ: Колеги, позволете ми да направя процедурно предложение.

Колеги, напълно разбирам отговорността, нервите, жегата в тази зала. Не е нужно да приемаме бързи решения.

Предлагам делегатите на конгреса да определят срок до кога може да се приемат предложенията за колегите, които да участват в комисията.

Предлагам предложенията за участие в комисията да се направят до 30 юни. Може да се предложи и друга дата. Предложенията за участие в комисията да се изпращат и да бъдат аргументирани. Предложенията да се

изпратят до централния офис на БЗС. Ако приемем решение сега, винаги ще бъдем обвинявани, че сме го приели прибързано и под натиск. Това е мое лично предложение. Делегатите на конгреса да решат как да постъпят.

Предлагам да гласуваме.

РЕПЛИКА/Районна колегия – Плевен/: Предлагам за член на комисията да бъде избран д-р Горялов.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има думата д-р Иван Горялов.

Д-р ИВАН ГОРЯЛОВ: Благодаря много на колегата.

Искам да кажа, че тук не става въпрос за страх, а за отговорност. Не искам да поемам Вашата отговорност.

ВИКОВЕ: Аааааааа...

Д-Р ИВАН ГОРЯЛОВ: Трябва да си поемете отговорността до край.

Още в самото начало казах, че не съм съгласен с целия документ. Не заставам в този дебат. Искам колегите да си довършат докрай нещата и да си поемат отговорност за това, което са правили. /Оживление в залата./

Няма да участвам в това да се разпредели отговорността и да препратите цялата тази каша на нас. Няма как да стане това.

Благодаря за вниманието. /Оживление в залата./

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Д-р Горялов, не зная каква е Вашата отговорност. Вие искате лична отговорност ли?

Д-Р ИВАН ГОРЯЛОВ: Не.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Вие не искате да се включите в един процес за изработване на правила.

Не искам да влизам в пререкание с Вас. Вие казахте Вашето мнение. О, кей.

Поех ангажимент пред събранието на Столичната лекарска колегия, че пародонтологията е изтървана от системата. Защо? Защото министърът няма назначен т.нар. национален консултант по пародонтология.

Предлагам доц. Камен Коцилков да бъде член на комисията. /Ръкопляскания./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на д-р Антонов.

Д-Р АНТОНОВ: Д-р Ботев, разбрахте ли, че един час убеждаваме залата, че Вие и д-р Даков едно и също предложение. На всички стана ясно, че Вие го поднасяте наведено, а той – изправено.

ВИКОВЕ: Аааааааааааа ...

РЕПЛИКА: Колеги, нямаше да взема думата, ако в момента спазваме закона.

В момента имаме право да изберем комисия след крайния законов срок, е поставен от законодателя. Юридическият отговор е „не“.

Какво правим в момента?

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предлагам да гласуваме **за срок, в който да се определи разширения състав на временната комисия за изработване на специалните правила**. Беше направено предложение този краен срок да бъде 30 юни 2019 година.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Това предполага да се изпращат предложения до офиса на Българския зъболекарски съюз.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, който е съгласен с **направеното предложение относно срока, в който да се допълни състава на временната комисия**, моля да гласува. За предложението гласуват 151 делегати. Против? – 16 делегати. Въздържали се? – 30 делегати. Предложението се приема.

Д-Р ГЕОРГИ СОЙТАРИЕВ: За колегите, които са предложени да участват в работата на временната комисия, би трябвало да гласуваме. Ако нямат възможност да участват в работата на комисията, да заявят, да си правят отвод или да предложат друг колега.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Моля всеки колега, който е предложен за член на временната комисия, да

потвърди дали е съгласен или не е съгласен да работи в комисията.

Д-р Караиванов, съгласен ли сте да бъдете член на комисията?

Д-Р КАРАИВАНОВ: Да.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Д-р Петева, съгласна ли сте?

Д-Р ПЕТЕВА: Да.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Д-р Пресиан Кръстев, съгласен ли сте да бъдете член на временната комисията?

РЕПЛИКИ: Не е в залата.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Д-р Петър Дучев, съгласен ли е да бъде член на комисията?

РЕПЛИКИ: Няма го в залата.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Д-р Бранимир Кирилов от Районна колегия – София, съгласен ли сте да бъдете член на комисията?

Д-Р БРАНИМИР КИРИЛОВ: Не съм съгласен да участвам в неясни комисии с неясни цели. /Оживление в залата./

ВИКОВЕ: Eeeeeeeeeeeeeee...

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Д-р Павел Панов, съгласен ли сте да бъдете член на комисията?

Д-Р ПЛАМЕН ПАНОВ: Искам да попитам за няколко неща.

Много благодаря за доверието, оказано на един зъболекар без специалност – на толкова високо ниво да ме издигнете.

Къде точно виждате моята роля като човек без специалност? Т.е. в коя част бих могъл да дам компетентното си мнение и то да бъде оценено от членовете на комисията? Това беше моята идея. Наистина съставът на комисията да бъде съставен от нашите учители. /Оживление в залата./ Момент.

Слушах цял ден колегите, които се изказваха. Не взех никакво отношение. Моята идея беше следната.

Съставът на комисията да бъде съставен от хабилитирани лица, които са нашите учители. Да има широка платформа, в която всеки може да дава различни предложения и да не си губим времето през три или четири месеца, колкото продължи работата на комисията...

ВИКОВЕ: Аааааааааааа...

Д-Р ПЛАМЕН ПАНОВ: ... а да работим върху тях. Това беше моята идея.

Моля да ми отговорите на въпроса. Къде виждате моята роля?

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Вече веднъж Ви отговорих. Ние сме общопрактикуващи лекари по дентална медицина. Това е Вашата роля. Да дойдете и да кажете: това засяга интересите на общопрактикуващите лекари без специалност, колкото са над 4000 от нашите колеги. Там е Вашата роля. Повече обяснителен режим към Вас няма. Или оставате член на комисията, или си правите отвод.

Д-Р ПЛАМЕН ПАНОВ: С удоволствие бих останал в комисията стига да зная състава на комисията и нейните ясни цели.

/Оживление в залата. Освирквания./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Има думата д-р Димов.

Д-Р ГЕОРГИ ДИМОВ: Уважаеми колеги, най-важното нещо, което притежаваме всички ние, е отговорността и това да се доказва с работата ни.

Излиза, че отговорност не се поема.

Не може д-р Кирилов да обиждате делегатите и извънредния конгрес на Българския зъболекарски съюз. Това, което казвате, е обида. Вие го казахте недвусмислено. Не пожелахте да работите. Това го казахте вчера на събранието на Столичната лекарска колегия. Това е обида към Българския зъболекарски съюз.

Всички наши колеги са тук не за това нещо. Ние пожелахме да работим и накрая никой от Вас не желае да поеме отговорност. Вие не разбирате ли какво става? Съставът на комисията ще бъде такъв, какъвто ние си го създадем. Който пожелае, може да работи в комисията.

Колеги, не бива да има обиди. Трябва да има високо ниво на взаимоотношения. Ние сме интелектуално съсловие, което води държавата и не си позволява да не поема отговорност. Благодаря на делегатите.

Българският зъболекарски съюз приема крайните решения. Те се вземат не от председателя, не от главния секретар, не от Управителния съвет или комисията, а конгресът дава своята санкция за предложения и гласуван документ.

Благодаря на делегатите. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има думата д-р Незабравка Андреева.

Д-Р НЕЗАБРАВКА АНДРЕЕВА /Районна колегия - Перник/: Уважаеми колеги, уважаеми млади колеги. Предполагам, че сами се убеждавате, че вашите ръководни кадри, които тази сутрин са Ви подвели да дойдете на извънредния конгрес на Българския зъболекарски съюз, искат да сменят ръководството. Ако те бъдат избрани в ръководството на съюза, при първия проблем те ще избягат и Вие ще се удавите. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Има думата д-р Банов.

Д-Р СТАНИМИР БАНОВ /Районна колегия - Хасково/: Нарочно не взех думата до момента. Бях помолен да се държа мъжки. И смятах, че го направих.

Вземам думата в края на извънредния конгрес, защото съм със смесени чувства. Едновременно съм разочарован, и едновременно съм обнадежден.

Обнадежден съм. Съсловието ни се събуди не защото се случи нещо лошо.

И следва частта, от която съм разочарован. А защото бяха преминати граници с действия и с бездействия, за съжаление както отвътре, така и отвън. Ще го нарека егоистично, а не с друга дума - да се опитаме да превръщаме дефекта в ефект. Да, има.

Ако си признаваме грешките и само така можем да вървим напред и да се учим от тях. Затова имам молба, имам апел към сегашното ръководство на Българския зъболекарски съюз: хората са събудени, мислете.

А към събудените: имайте кураж, дерзайте, влезте в този съюз и ще постигнете промените, които искате. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ГЛАСОВЕ: Браво. /Ръкопляскания./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Давам думата на проф. Крумова.

ПРОФ. ВЕРА КРУМОВА /Районна колегия . София/: В деня на извънредния конгрес нека да се изкаже и един професор, който вече е извън играта. Такива са биологичните закони. За тези, които може би ме познават, по-голяма част от присъстващите, са били мои студенти. За тези, които не ме познават аз съм проф. Вера Крумова – ортодонт.

Искам да поздравя онези ортодонти – независимо дали са със специалност или не, които станаха и много точно, много ясно и много категорично заявиха, че искат да помагат. Поздравявам Ви, колеги. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

Искам специално да кажа на д-р Горялов: не така. Човек или върви напред, или стои и мълчи. Не може да искаш нещо да се направи, а ти да говориш в трета безлична форма.

ГЛАСОВЕ: Браво. /ръкопляскания/

ПРОФ. ВЕРА КРУМОВА: Колеги, безкрайно съм развълнувана. Направих сметка, че твърда млада – може би на възрастта на Вие, които сте в залата, започнах да работя за Българския зъболекарски съюз. Минаха много години. Аз съм на края.

Живот и здраве, знаете, че в момента съм член на Комисията за подпомагане на болни колеги. Страшно много се вживявам, когато получавам, честно Ви казвам, съобщения за хора, които са много по-млади от мен, които съм учила. Тогава се питам: какво нещо е животът?

Всички работим с пациенти. Всички се грижим за пациентите. Ние сме толкова необходими тук, колкото ни е трудно да си го представим. Всеки от нас работи. Някак си е много грозно да се използва третата безлична форма за общуване.

Поздравявам Ви всички. И тези, които имат известно недоволство, в смисъл, които искат нещо да се направи. И тези, които днес много смело и категорично казаха: трябва да се помисли. Народната поговорка е: три пъти мери, един път режи.

Човек умира веднъж. Той не може да умре два пъти. Но той може много дълго да живее, дори и когато е бил в предсмъртна агония. Нека да не забравяме тези неща. Нека да не забравяме къде в момента е мястото на раздора! В специалните. Ние забравихме най-свежото нещо – бебето Константин, което преди обяд при нас. То е бъдещето на България!

Колеги, нека да бъдем хуманисти. Всички ние сме положили клетва. Години наред бях заместник-декан на факултета. Плакала съм, когато трябваше да раздавам дипломите и когато се произнасяше клетвата, а аз трябваше да я диктувам.

Моля Ви: нека не забравяме. Нека да надживеем тези себични неща, които са характерни, но може би за други професии, но не и за лекаря по дентална медицина. Всички работим за едно – за здравето на бебето Константин, което ще порасне. А може би някога ще ни обвини за това, че сме били прекалено себични. /Ръкопляскания./

Какво да Ви кажа? Пожелавам Ви здраве и успех, повече разум. Това, че сега ще се поработи по тези специфични правила, че в тях има много трески за дялане, че зад тях има много хора. Някои не виждат хубавата страна на въпроса.

Да си пожелаем много здраве и много успехи.

Позволете ми да поздравя моите смели ортодонти, към които имам особена симпатия.

Благодаря Ви за вниманието. /Ръкопляскания от делегатите на събора./

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Благодаря на колегите, които се самопредложиха или бяха предложени да бъдат членове на комисията и приеха да работят за изработването на специфичните правила.

Ще Ви прочета кои колеги приеха да бъдат членове на комисията: д-р Поля Петева и д-р Караиванов от Районна колегия – Плевен, д-р Пламен Петров – Районна колегия – Кюстендил, д-р Светослава Стефанова – Районна колегия – Варна, д-р Иван Горялов – Районна колегия – София, доц. Камен Коцилков – Районна колегия – София.

Д-Р ИВАН ГОРЯЛОВ: Аз не съм изразил желание да бъда член на комисията.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Грешката е наша, за което моля да ни извините.

Д-Р ИВАН ГОРЯЛОВ: Благодаря Ви.

Благодаря на проф. Крумова за нейните думи.

Това, което се опитах да кажа преди малко, е не, че не искаме да работим за каузата, но не искам да ставам част от нещо, което още от самото начало се зададе грешно. Това е моето лично мнение. Не искам в момента да поема Вашата отговорност. Затова не съм съгласен в работата на комисията.

ВИКОВЕ: Аааааааааааааа...

Д-Р РУМЕН ИЛИЕВ /Районна колегия – София/: Позволете ми да направя следното предложение.

Всички колеги, които бяха гости на събранието на Районна колегия – София, казаха, че ще работят и ще помогнат. Днес заявиха, че застават с името си. Моля да ги видя като членове на комисията. Това са д-р Павел Панов, д-р Бранимир Кирилов, д-р Пресиан Кръстев. Моля изброените колеги да ги вида членове на комисията, защото на събранието заявихте, че ще работите, ще застанете с името си и ще отговорите за това. Моля Ви.

За да бъде честно и справедливо, във връзка с това, което до момента виждахме в социалните мрежи, ще

се радвам, ако тази вечер обясните на колегите, че нищо страшно не е имало на извънредния конгрес, а ако го е имало според някои, вече го няма. Моля за Вашите думи за успокоение на членовете на районната колегия .

/Оживление в залата. Всички говорят помежду си./

РЕПЛИКА: Моля председателят на комисията да увери всички колеги, които са предложени за членове на комисията, че специалните правила ще се разработват отново и на чисто, а не само ще бъдат доработвани тези, които сега са обект на конгреса. Нека да ни бъде казано дали правилата отново ще се изработват, на чисто, с предложения от всички страни, или просто ще се работи по тези, които са сега.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Всички предложения, които ще постъпят, до това, което искате, колега, да се случи със специалните правила.

На практика ще се получат нови специални правила.

РЕПЛИКА: Ако се получат нови предложения.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Конгресът беше доста подигран. Конгресът имаше добра воля да разшири състава на комисията, да се включат нови колеги и то, които предварително бяха заявили интерес и желание. Някои от тях създадоха много сериозно социално напрежение, което социално напрежение е почти обществено опасно.

Имаше колеги, които ходеха наляво и надясно, говореха, че българските граждани няма да имат право на лечение. Има институции, които ще се заинтересуват от този вариант на масова прострация в грешна посока, да не кажа вредна посока, да не кажем, че посоката е престъпна. Това е тема на друг разговор.

Тези колеги горе-долу се подиграха с делегатите на извънредния конгрес. Тук се въртяхме, сукахме се, бяхме под напрежение само и само, за да може това, за което те ни подведоха да го предложим.

Най-неприятното е, че ние обидихме ръководители на катедри. Зверски ги обидихме благодарение на всички

тези инсинуации. Оказа се, че нито един колега от тези „титани“, които водеха един „Титаник“ на никъде, се оказа, че те не се смятат за капацитет и могат да работят. За какво беше цялата тази работа? За какво бяха жабетата, които ядохме цял ден? Но и това не е важно.

Моля конгресът да приеме нещо – някакъв документ, с което дълбоко да се извиним на тези, които изготвиха специалните правила. Те се съобразиха с нас.

Отварям скоба. В специалните правила, ако ги прочетете, ще установите, че няма нито един забранителен режим. Всичко това е инсинуации. Повтарям: няма никакъв забранителен режим! Има специализирани лечебни заведения в специалните правила. Те всеки момент ще дойдат. Те са на една крачка. Тогава ще видите, че отново има специализирани лечебни заведения към лични практики. Но не е казано нищо срещу предишните практики. Тези специализирани заведения са няколко.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Д-р Гачев, напомням Ви, че Ви изтече времето.

Д-Р СВЕТОСЛАВ ГАЧЕВ: Искам в комисията да участват инициатори от групата за натиск. Призовавам ги да се извинят най-напред на делегатите на конгреса, защото те нямаха ясна концепция, освен ако имат тайни концепции. А те, според мен, имаха тайната концепция да подведат младите хора, да им внушат някакви страхове, за да може да има оставка на ръководството на съюза.

Конгресът е институция. Присъстващите са институция от хора, които представляват бъдещи зъболекари. С вашите наивни желаниа просто създадохте огромна обида за конгреса. Откровено Ви казвам.

Моля да се приеме от делегатите колективно предложение за сериозно извинение пред колегите. Те не заслужават подобно отношение.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Има думата д-р Дучева.

Д-Р ДУЧЕВА /Районна колегия – София/: Бях озадачена, че д-р Павлов разделя залата на „предна“ и „задна“ част. Така юридически е разделена.

Не зная дали забелязахте, че всички, които не сме делегати, сме облечени в бяло. _Оживление в залата./

Идеята да се облечем в бяло беше, че не може да се приеме нещо, когато не си съгласен с по-голямата част. Не може да бъдеш част от нещо специфично, когато не си съгласен с общата част.

Приемете решенията на колегите. Не е нужно едната част от присъстващите в залата да бъдат агресивна към другата част. Не може да искаш да бъдеш специфичен, а /Не се чува./ ...

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Благодаря Ви.

Д-Р БОРИСЛАВ МИЛАНОВ: Колеги, имам правото на реплика към д-р Дучева.

Д-р Дучева, вижте д-р Гачев. Той е в бяло.

Д-Р ДУЧЕВА: Виждам само неговата усмивка. Нищо друго не виждам.

Д-Р ДУЧЕВА: Д-р Гачев, искам да Ви кажа, че м н прекалихте.

Една част от присъстващите в залата, не е дошла, за да иска Вашите постове. Никой от нас няма да си изостави практиката, за да стане администратор.

ВЪЗГЛАСИ: Ееееееееееееее, оооооооооооооо...

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Колеги, моля за тишина.

Д-Р ДУЧЕВА: Това, за което сме дошли, е да ... Това означава, че документът трябва да бъде по правилния начин. Ако той не бъде изготвен по правилния начин, ние не можем да го подкрепим.

РЕПЛИКА: Това, което предлагаме, е правилният начин.

Д-Р ДУЧЕВА: Правилният начин е документът да бъде приет след обсъждане както с професорите, така и с

общопрактикуващите лекари, както с тези, които имат специалност, така и с тези, които нямат специалност.

ПРЕДС. Д-Р ВАЛЯ ХУБЧЕВА: Д-р Дучева, благодаря Ви.

Прекратяваме всякакви дебати.

Предлагам да пристъпим към гласуване, за да изберем още членове на временната комисия.

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Предлагам за **гласуване за избор на допълнителни членове на съществуващата временна комисия за изработване на проект на Правила за добра медицинска практика да бъдат избрани: д-р Поля Петева, д-р Караиванов, д-р Пламен Петров, д-р Светослава Стефанова и доц. Камен Коцилков.**
???? – има ли още...

За предложението гласуват 191 делегати. Против? – Трима. Въздържали се? – Двама. Предложението се приема.

Давам думата на д-р Николай Шарков за закриване на извънредния конгрес.

Д-Р НИКОЛАЙ ШАРКОВ: Доколкото разбирам, подготвя се някакво предложение до конгреса. Общият смисъл е да се подготви писмо до националните консултанти с извинение...

Благодаря за участието на всички колеги – на конгресмените, и на всички, дошли в залата, и на всички, които бяха пред конгресната зала.

Всичко премина без ексцесии и без нападки в онзи смисъл, в който се развихряха страстите в социалните мрежи.

Позволете ми да пожелаая на всички здраве и Бог да Ви благослови! /Ръкопляскания./

Закривам извънредния конгрес на Българския зъболекарски съюз! /Ръкопляскания./

ПРЕДС. Д-Р МИХАИЛ МИХАЛЕВ: Постъпи предложение от д-р Гачев – Управителният съвет на Българския зъболекарски съюз да изготви от името на конгреса мотивирано писмо-обяснение до националните консултанти

с извинение за обвиненията и обидите във всичките им разновидности по време на разискванията на правилата.

Писмото ще бъде изготвено от Управителния съвет на Българския зъболекарски съюз.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува с вдигане на делегатските карти. За предложението гласуват 124 делегати. Против? – Десет. Въздържали се? – Шест делегати.

Уважаеми колеги, предложението не се приема.

Закривам извънредния конгрес.

/Извънредният конгрес бе закрит в 16,45 часа./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ЗАСЕДАНИЯТА
НА ИЗВЪНРЕДНИЯ КОНГРЕС:

/Д-р Ваня Хубчева/

/Д-р Михаил Михалев/

Стенограф:

/Цветанка Кьосева/